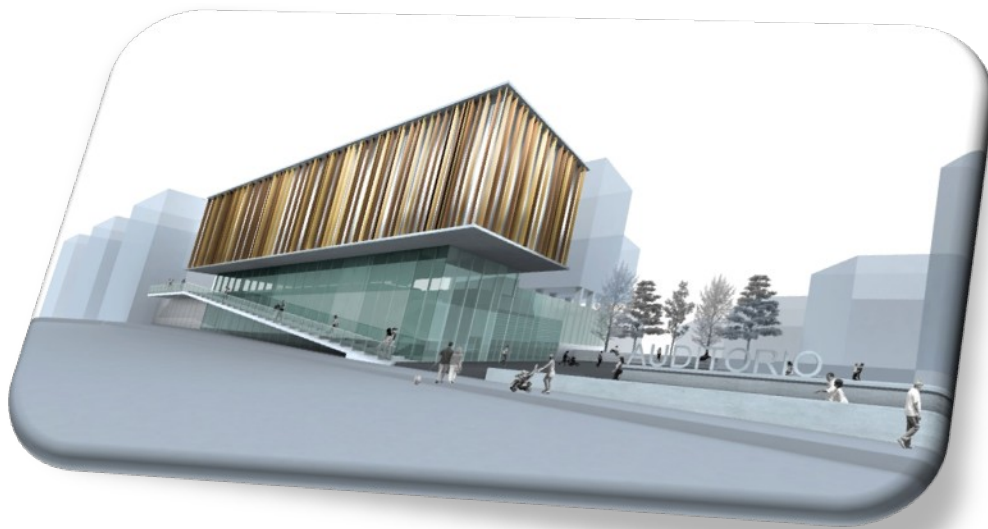


# INFORME PROCESO DE PARTICIPACIÓN PARA LA DEFINICIÓN DE USOS DE LA SALA POLIVALENTE DE LATEORRO (MULTIUSOS)

---

2010



INTRODUCCIÓN

PROPUESTA DE TRABAJO

INFORME CONSEJO DE CULTURA AMPLIADO

ACTA SESIÓN DE PRESENTACIÓN PÚBLICA A LOS BARRIOS Y CIUDADANÍA

INFORME RESULTADOS DE LAS CARPAS INFORMATIVAS

ACTAS DE ENCUENTRO CON ENTIDADES SOCIOCULTURALES

ACTAS DE ENCUENTROS CON VECINOS/AS DE LATEORRO

RECOGIDA DE FIRMAS

ACTA DEL ENCUENTRO FINAL

CONCLUSIONES Y ANEXO

## INTRODUCCIÓN

Muy brevemente dicho, y para contextualizar, el punto de partida del proyecto, conocido como Multiusos, fue la discrepancia entre los grupos políticos acerca de cuál era la mejor ubicación para un espacio que respondiera a las demandas culturales y de ocio que requería la población de Laudio. Así hasta que se decidió en pleno que la mejor ubicación era la que ofrecía el barrio de Latorro en Alzarrate. Seguidamente, con el dinero obtenido para este proyecto -la subvención estatal de 1 millón de €-, se encargó la redacción del proyecto.

Una vez conocida la propuesta catalana seleccionada, dirigida por Espinet, se presentó al grupo de trabajo de la asamblea de Latorro. Se trataba de explicar las razones de la pre-selección realizada para resolver la demanda social del Multiusos. En esta reunión -junio de 2009-, si bien se formularon diversas preguntas y sugerencias, se valoró de un modo muy positivo la solución urbanística que proponía la idea seleccionada y, en términos muy generales, el proyecto gustó.

Fue, igualmente, durante este mes de junio de 2009 cuando surge la idea de poner en marcha esta iniciativa de definición colectiva de los usos.

Desde ese momento, han sido diversas las reuniones realizadas para definir de qué manera se debía llevar a cabo esta iniciativa:

- reuniones con los grupos políticos
- presentación y discusión de la iniciativa en la comisión de seguimiento de las Asambleas de Barrio

Fruto de esas reuniones definimos una propuesta final en la que se incluían el conjunto de encuentros y actividades que hemos venido realizando durante estos meses.

Este informe arranca con la presentación realizada por el equipo redactor del proyecto ante un Consejo de Cultura ampliado que se celebró el 28 de diciembre del año 2009. Ese fue, a nuestro juicio, el punto de

partida para la socialización de un proyecto que identificaba unos usos iniciales muy concretos y sobre los que abríamos un debate serio con muchos y diversos agentes... y con muchas dudas.

Esa valoración positiva del proyecto en su generalidad, que anteriormente hemos apuntado, ha planeado en el debate realizado durante todo este período de consultas. En general, nuestra sensación es que el proyecto ha gustado. Esto no quiere decir que haya estado ausente de discrepancias importantes tanto en lo referido a su volumetría como en el diseño de la funcionalidad derivada de sus usos previstos. En este sentido, las personas que han participado han tenido mucho que decir y han aportado sus sugerencias y propuestas.

En este proceso ha participado en total en torno a un millar de personas con distintos grados de implicación:

- 1- alrededor de ciento ochenta personas que, a título individual o como representantes de entidades culturales, han participado directamente en el proceso con un alto grado de implicación y reflexión,
- 2- más de 700 personas que se informaron en las carpas colocadas en el mes de marzo de 2010, algunas de las cuales dejaron por escrito sus aportaciones y sugerencias.
- 3- más de 600 personas que estamparon su firma solicitando que se dé mayor relevancia a la sala social, dotándola de un carácter abierto, público, intergeneracional y polivalente que, en el debate, se ha identificado a partir de la propia cafetería .

En la propuesta que Parte Hartuz presentó ante la Comisión de Seguimiento de las asambleas de barrio, y la misma Comisión aceptó, se contenían una serie de objetivos que definíamos como operativos. Se trataba de los siguientes:

- 1- Definir entre todos/as los *usos* mas deseados para la futura sala.
- 2- Relacionar las asambleas y sus redes con el consejo de cultura.
- 3- Reforzar los espacios participativos de las asambleas de barrio.
- 4- Acercar a mas colectivos y personas a estos espacios deliberativos.

- 5- Poner en manos de quienes deben emitir dictámenes (consejo de cultura) o decisiones (corporación) las conclusiones del proceso.

En este sentido, la toma en consideración, para su valoración, de las aportaciones recogidas en este Informe hace posible, desde nuestro punto de vista, que hoy estemos más cerca de una definición compartida de los usos del proyecto. En cierto modo, los espacios participativos de las asambleas, especialmente en el barrio de Latorro, se han acercado y relacionado con los espacios propios del Consejo de Cultura, compartiendo debates y preocupaciones desde ópticas diferenciadas. Más y diferentes personas han añadido sus voces y opiniones a los espacios deliberativos. Y, por último, los y las representantes políticas en el consistorio dispondrán de más y mejor información al cumplir con su obligación política de la decisión; en este caso, la decisión sobre el proyecto conocido como Multiusos. Este es el resultado de un proceso de participación que ha durado aproximadamente diez meses y del que, en términos propositivos, destacamos algunas propuestas por los apoyos recibidos, sin que ello quiera decir que las demás propuestas sean de menor entidad. Se trata de las siguientes ideas, y lo decimos con la mayor de las prudencias:

- Que, tomando en consideración la vida cultural, que se desarrolla en el ámbito municipal, asociada a las artes escénicas y la música -incluida la escuela promovida por la fundación, a iniciativa de la Coral Santa Lucía-, sería adecuado valorar la posibilidad de que el futuro Multiusos acogiera fundamentalmente las actividades relacionadas con estas disciplinas -artes escénicas y música-, manteniendo las artes plásticas y artesanales en sus actuales dependencias -tras la restauración de los edificios- en el parque de Lamuza.
- Que, bajo una concepción polivalente del espacio, debería valorarse la posibilidad de contemplar en el futuro Multiusos un espacio público, abierto, plural, accesible, cercano e intergeneracional que favorezca el disfrute particular y colectivo, a partir de una cafetería que podría desempeñar una función catalizadora de la vida social, tal y como está sucediendo en el nuevo Centro Socio Cultural o Club de Jubilados de Areta, idea que ha sido reiteradamente planteada durante los debates ciudadanos realizados.

Pasamos a continuación a presentar tanto la propuesta de trabajo como las actas de los diferentes encuentros realizados en el marco de este proceso de debate:

# PROPUESTA DE TRABAJO

## Definición y objetivos

---

El proyecto para construir una Sala Polivalente o Multiusos en la localidad se ha convertido en un proyecto estratégico y deseado por la gran mayoría de la población. Cada vez está más cerca de ser una realidad. En el marco del trabajo que estamos desarrollando para conseguir unas Asambleas de Barrio más eficaces y, **especialmente, del Consejo de Cultura**, esta propuesta posibilita la incorporación de la ciudadanía local, asociada y no asociada, a la definición de los usos de la futura Sala Polivalente o Multiusos.

### Objetivo del proyecto:

- Buscar las aportaciones de la ciudadanía de cara a realizar un proyecto más enraizado en los deseos y necesidades de la población.

### Objetivos operativos:

- Definir entre todos/as los *usos\** mas deseados para la futura sala.
- Relacionar las asambleas y sus redes con el consejo de cultura.
- Reforzar los espacios participativos de las asambleas de barrio.
- Acercar a mas colectivos y personas a estos espacios deliberativos.
- Poner en manos de quienes deben emitir dictámenes (consejo de cultura) o decisiones (corporación) las conclusiones del proceso.
- *Por Usos, nos referimos fundamentalmente a las actividades que deben desarrollarse en el multiusos.*

## Metodología de trabajo

---

### 6- Formación al equipo dinamizador (antes del 20 de Enero):

- a. Explicación técnica al equipo PH por parte del arquitecto municipal.
- b. Preparar láminas explicativas de los usos previstos(en papel).
- c. Elaborar diapositivas explicativas del proyecto en PPT.
- d. Los materiales anteriormente citados serán utilizados en las actividades programadas

7- **Diagnóstico de necesidades culturales** elaborado con el Director del Área de Cultura:

- a. Los usos que actualmente se satisfacen
- b. La demanda existente que no está cubierta
- c. Las infraestructuras con que podríamos contar

8- Partiendo de este diagnóstico, en los encuentros participativos se trabajará en **dos líneas**:

- a. Las necesidades que inicialmente se propone que satisfaga el nuevo edificio.
- b. Las necesidades que habrán de ser satisfechas en otros espacios municipales y que responderá a dos preguntas centrales:

*LAS PREGUNTAS QUE SE PLANTEARÁN EN LOS ENCUENTROS SERÁN:*

¿Qué actividades consideras que deben estar presentes en el nuevo multiusos?

¿Qué se puede hacer con aquello que no tiene cabida en el nuevo edificio?

9- **Resultados esperados** en esta fase:

- a. Posiciones compartidas sobre las necesidades culturales existentes.
- b. Los usos que debiera satisfacer la infraestructura del multiusos
- c. Los usos que podrían ser satisfechos en otros lugares municipales.
- d. Información relevante para las decisiones municipales sobre el multiusos y el denominado "eje cultural".

### **Quienes toman parte en el debate**

---

PARTICIPACIÓN COLECTIVA:

- Las personas participantes en el consejo de cultura.
- Dos personas por cada una de las siguientes entidades culturales (ver anexo).

- Dos personas por cada grupo de barrio.

#### PARTICIPACIÓN INDIVIDUAL:

- Toda persona interesada (presentación pública en la Sala Multiusos y Exposición Itinerante)

*A todas estas personas se les facilitará previamente información sobre el proyecto, las necesidades iniciales en las que se ha apoyado y un mapa de las necesidades actualmente satisfechas.*

#### Número de encuentros y objetivo de estos

---

- **Presentación pública. Un primer encuentro para explicar el proyecto** y el programa de necesidades sobre el que se construye. (Sería una reunión similar a la realizada en el consejo de cultura pero con más gente). Sesión abierta.

Lugar: Sala Multiusos

Fecha: Entre el 20 de Enero y el 15 de Febrero

- **Fase de difusión y trabajo en cada espacio participativo**, mediante la gestión de la información en los grupos de barrio y en las asociaciones socio-culturales. Lo gestionarán las propias entidades y los grupos de barrio (durante 10-15 días). [se podría ampliar la duración]
- **Exposición informativa del proyecto.** Material divulgativo que podría ser expuesto en la Carpa de Aldaiko, los soportales de Latorro, Zumalakarregi u otro espacio a determinar.

Fechas: 2ª quincena de Febrero

- Un encuentro para consensuar un **mapa de necesidades en el ámbito municipal** así como de aquellas que debería albergar el futuro edificio y cuales en otras instalaciones municipales. Dinamizado por Parte Hartuz y al que asistirán las dos personas de cada entidad identificadas en el apartado de participantes, así como aquellas personas que han mostrado un interés especial en la exposición informativa.

Fechas: 1ª quincena de Marzo

- Un encuentro con los **grupos políticos de la corporación** para presentar las conclusiones del grupo de trabajo ciudadano.

Fechas: 2ª quincena de Marzo

- Un encuentro **entre ciudadanos, técnicos y políticos** para verificar los puntos de encuentro y desencuentro.

Fechas: 2ª quincena de Marzo

Elaboración del informe final durante el mes siguiente a la finalización del proceso (Abril). El informe se entregará al consejo de cultura y a la corporación.

ANEXO 1.

#### **PROPUESTA DE EXPOSICIÓN INFORMATIVA DEL PROYECTO:**

##### **Definición:**

Se trataría de abrir un espacio público de información y recogida de propuestas o sugerencias. En este espacio ofreceríamos información gráfica del proyecto; imágenes, textos explicativos que resuman el contenido general del proyecto. Además, en esta exposición podríamos abrir un pequeño espacio participativo abierto a todas aquellas personas que se acerquen a la carpa (buzón de sugerencias o panel de aportaciones y comentarios), este espacio podría permanecer abierto al público durante dos días consecutivos en uno o dos lugares diferentes del municipio (aldaikoerreka, latiorro, zumalakarregi...)

##### **Objetivo de la iniciativa:**

Abrir un espacio de participación dentro del proyecto, que permita de forma sencilla y accesible a la mayor parte de la ciudadanía, el poder conocer mejor el proyecto, y si procede dar su opinión y sugerencias sobre el mismo.

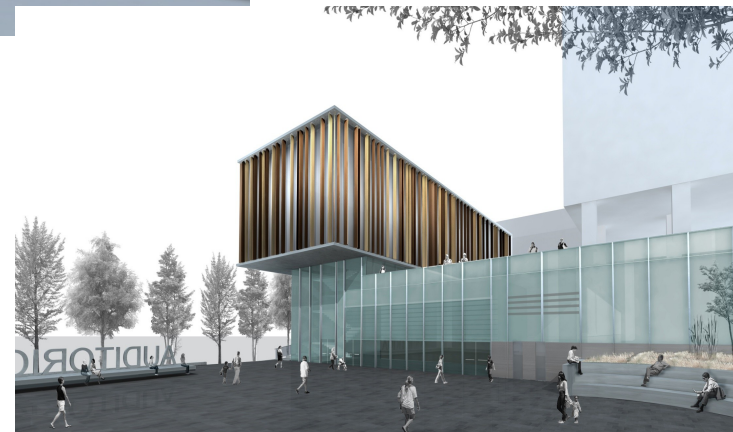
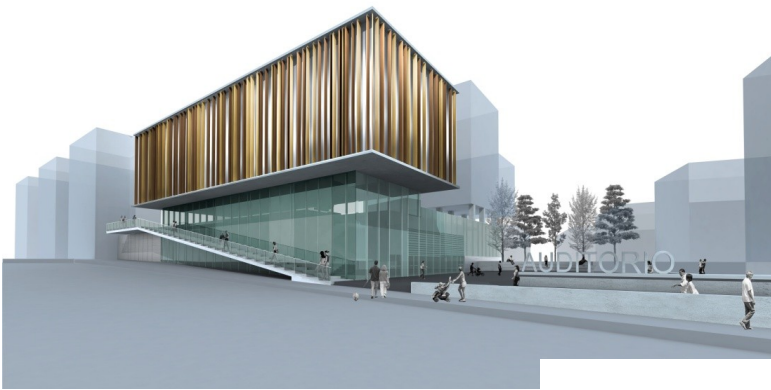
##### **De este modo queremos conseguir:**

- Dar a conocer el proyecto a un número mayor de personas.
- Acercar el proyecto a la calle, y por extensión, a la ciudadanía.



- Ofrecer un espacio de información y participación lo más abierto y accesible posible.
- Recoger un número mayor de sugerencias y aportaciones puntuales.
- Nutrir el proceso y los encuentros posteriores con ideas y personas.
- Permitir la participación de un colectivo de ciudadanos y ciudadanas que pueden sentirse atraídos por este tipo de participación y no por otros.

## ACTA DEL CONSEJO DE CULTURA AMPLIADO



Convocados por el Consejo de Cultura y bajo la exposición de Miguel Espinet, miembro del Equipo Redactor, el día 28 de diciembre de 2009, a las 20 horas, en el Salón de Plenos del Ayuntamiento de Ludio, conocimos los pormenores del proyecto de Sala Polivalente, también denominado Multiusos.

A la reunión habían sido invitadas, además de las personas que componen el propio Consejo de Cultura, muchas y muy diversas entidades socioculturales –de las que estaban presentes un grupo de Artes Escénicas, Solastiar, la Fundación Amalurra y los Arlotes, entre otras- así como los barrios, a través de las personas que acuden a la Comisión de Seguimiento de las Asambleas Municipales de Barrio –de los que estaban presentes Latorro, Ugarte y Centro-.

En total nos acercamos a conocer de primera mano el proyecto de Sala Multiusos aproximadamente **30 personas**. Tras la advertencia de que el objetivo de la reunión no era tomar posición sino conocer lo mejor posible el proyecto se dio paso a la....

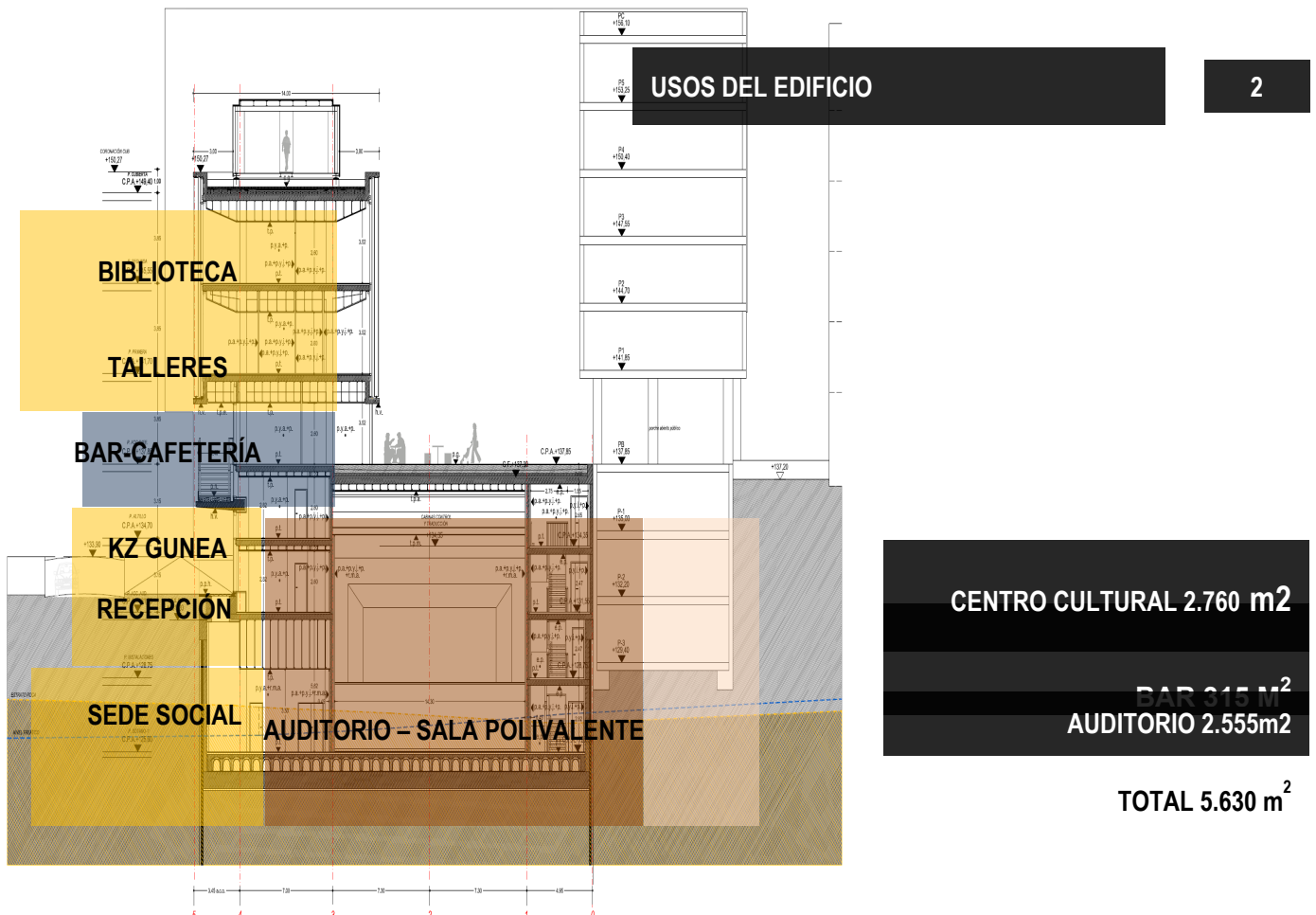
## EXPOSICIÓN

El edificio nace de un programa que se ha venido ajustando durante su elaboración y cumple con un doble objetivo:

### 1. Funcional:

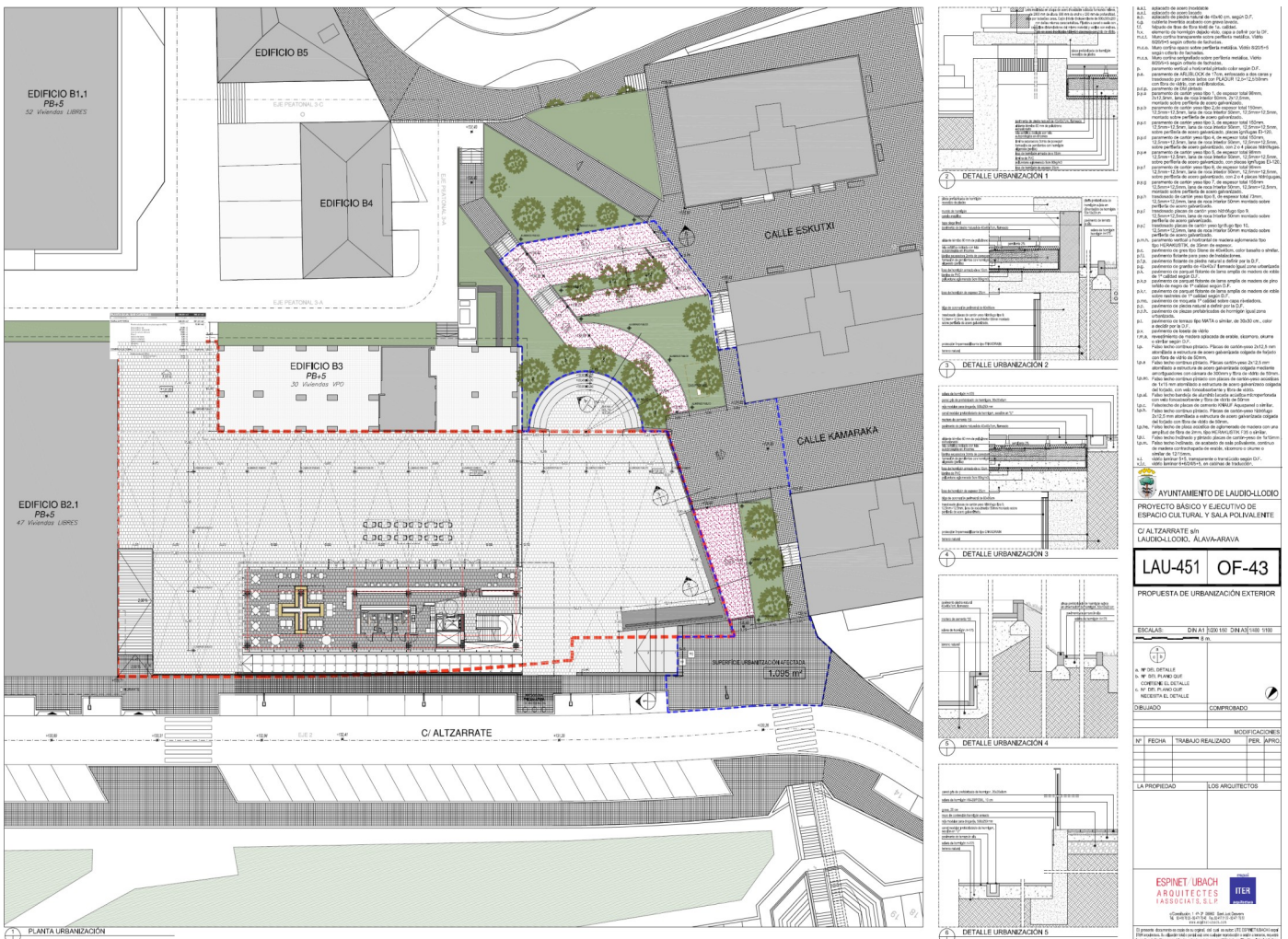
**1. un equipamiento (auditorio) polivalente de nivel alto / medio-alto, que permita representar teatro, ópera, ensayos, proyectar cine o celebrar congresos y otros actos semejantes**

**2. un equipamiento cultural o Centro Cívico que acoge, en su primera planta, salas de diferentes tamaños, así como espacios apropiados para la fotografía y la cerámica; y, en su segunda planta, la biblioteca, mediateca y salas de estudio.**



2. Urbanístico:

la organización de un espacio público con dos plazas, en diferentes niveles, que se prolongan a través de la calle Kamaraka, en su plaza inferior, y a través del pórtico de la vivienda de VPO, desde su plaza superior. La plaza inferior se culmina con un pequeño anfiteatro al aire libre, con capacidad para unas cien personas, proyectado hacia la Estación, el río y la iglesia.



**AYUNTAMIENTO DE LLODIO-LAUDIO**  
PROYECTO BÁSICO Y EJECUTIVO DE  
ESPACIO CULTURAL Y SALA POLIVALENTE  
C/ ALTZARRATE s/n  
LAUDIO-LAUDIO, ALAVA-ARAVIA

**LAU-451 OF-43**

PROPUESTA DE URBANIZACIÓN EXTERIOR

ESCALAS: 1/50 y 1/100 (DIN EN ISO 7243)  
1/200 y 1/400 (DIN EN ISO 7243)

Nº	FECHA	TRABAJO REALIZADO	PER. APTO.

LA PROPIEDAD: LOS ARQUITECTOS

**ESPINET UBACH**  
ARQUITECTOS  
ASOCIATS, S.L.P.

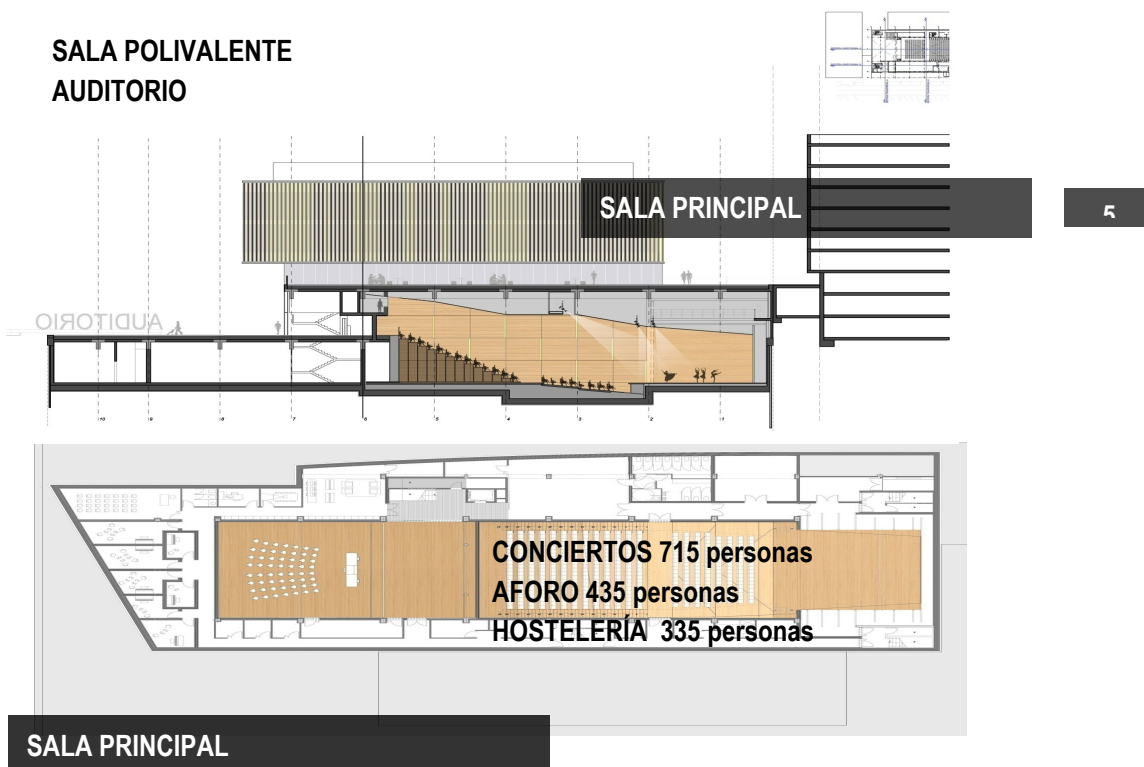
**ITER**

El presente documento es propiedad de los autores. Queda permitida la impresión en su totalidad o parcialmente para fines de estudio y no comerciales. No se permite su reproducción o uso sin el consentimiento escrito de los autores.

## TURNO DE PREGUNTAS

- En los jardines de acceso a la calle Kamaraka están, bajo tierra, los depósitos de propano de las comunidades colindantes, ¿se ha contemplado esta cuestión? *Resp: Sí, se ha tenido en cuenta este problema y la obra de ejecución del proyecto no afectará a los mismos.*
- La plaza superior, ¿estará unida en un mismo plano con los soportales de las viviendas de VPO? *Resp: Sí, en el diseño del espacio se contempla como un espacio conectado.*
- ¿De qué material son las columnas del edificio Cívico y qué mantenimiento tienen? *Resp: Son de aluminio tratado con pinturas en tres colores diferentes. No tiene mantenimiento. El único mantenimiento de la fachada es la limpieza de los cristales.*
- ¿Se adapta la Sala Multiusos a la posibilidad de realizar varias actuaciones en un mismo día? *Resp: Contempla un auditorio principal y una sala de ensayos, adaptada a la realización de pequeñas representaciones teatrales, que es contigua a la principal. Además, el auditorio principal podría acoger más de una actividad en el mismo día, si no son ambas teatrales, por la complejidad de gestión del espacio que ello conlleva. Es realmente un equipamiento polivalente y versátil.*
- ¿La cafetería-bar es independiente del Multiusos? *Resp: Hay acceso directo desde la Sala pero está previsto que pueda funcionar independientemente del equipamiento.*
- ¿Se ha contemplado la posibilidad de hacer aparcamientos subterráneos? *Resp: El estudio geológico ha deparado que hay roca a una cota muy próxima a la planta inferior. Hacer una planta más de sótano (aparcamiento) implicaría riesgo, por la proximidad de viviendas, y un coste muy elevado (eliminación de la roca) que hace la propuesta inviable. Por otro lado, el parking no sería muy grande, tendría un diseño de los accesos muy complejo y exigiría el reforzamiento del aislamiento. No es ni técnica ni económicamente viable, por lo que hemos desaconsejado su ejecución.*
- Sobre la ecología del edificio y su seguridad. *Resp: en estas edificaciones existen protocolos de evacuación exhaustivos que, sin duda, se cumplen. Respecto a la ecología o sostenibilidad del edificio, se ha contemplado una recogida de aguas cuyo destino deberá ser decidido. El edificio tiene una alta capacidad en contención del gasto energético (iluminación y refrigeración) pero es un edificio relativamente sencillo. A los edificios muy complejos es muy difícil sacarles un alto rendimiento y exigen personal técnico muy especializado. Nos hemos guiado por criterios de sostenibilidad pero también por criterios de practicidad.*
- ¿Cuál es el coste estimado del proyecto? *Resp: unos 12 millones €, e incluye el equipamiento escenográfico, el mobiliario,... Es el coste del edificio entregado para ser usado.*

- Sería necesario reforzar los aparcamientos del entorno, aprovechando el talud situado frente a RENFE. *Resp: se contempla la construcción de un nuevo aparcamiento, al nivel de RENFE, con capacidad para más de 80 plazas, y podrían estudiarse otras alternativas.*
- La altura del edificio y la distancia entre el mismo y la casa VPO. *Resp: la altura son dos plantas y media (como un tercer piso real) y la distancia son unos 17 metros.*



- Duración de la ejecución de la obra. *Resp: dos años aproximadamente.*
- ¿Se ha contemplado la posibilidad de filtraciones teniendo en cuenta que el auditorio está situado bajo la plaza superior? *Resp: esta ha sido una preocupación técnica. Hay que construir bien el edificio y hacer un buen seguimiento de su ejecución. Lleva una doble capa de aislamiento, un doble forjado. Lo que más nos preocupa no son las filtraciones de agua sino las vibraciones y el ruido. La sala acústica está completamente aislada.*
- Teniendo en cuenta la población de la comarca, ¿es suficiente un aforo de 435 plazas? *Resp: hemos ido al límite de lo que posibilita el espacio. Las salas más polivalentes están entre 400 y 600 butacas. Para el cine es un aforo excesivo. Para grandes representaciones teatrales es justa pero “es preferible un teatro lleno que un teatro grande semi-vacío”. Pocas veces se llenará el aforo. Por otro lado, un teatro de gran volumen es mucho más exigente en la infraestructura, lo que encarece innecesariamente el proyecto Este criterio es compartido por una de las personas asistentes a la presentación, relacionada con el mundo de las artes escénicas.*

- ¿Qué funcionalidad van a tener las Salas de Ensayo? *Resp: están concebidas para 2, 3 o 4 personas y tendrán un uso musical. La sala contigua al auditorio servirá para ensayos y pequeñas representaciones teatrales, hasta 80 o 90 plazas de aforo y 300 metros de superficie. El anfiteatro es móvil.*
- ¿Se pueden sectorizar los edificios? *Resp: sí, esto se ha contemplado. Cada edificio o sección entrará en funcionamiento cuando sea preciso.*
- ¿Se contempla el Centro Social para el barrio? *Resp: el equipamiento acoge una sede social como lugar de encuentro, incluso la misma cafetería. Se puede concretar más.*
- Finalmente, también tuvo su espacio la pregunta por el momento en que veremos realizado este proyecto.



## **ACTA DE LA PRESENTACIÓN PÚBLICA DEL PROYECTO MULTIUSOS Y DEL PROCESO DE PARTICIPACIÓN QUE SE REALIZARÁ EN TORNO AL MISMO.**

### **PRESENTACIÓN GENERAL**

18 de febrero de 2010

Desde Parte Hartuz, equipo técnico de la UPV que en convenio con el Ayuntamiento de Ludio trata de impulsar la participación ciudadana a través del marco de las Asambleas de Barrio, se informa sobre la iniciativa puesta en marcha en torno al multiusos.

Así, se expone que se realizó una primera reunión a través de un Consejo de Cultura ampliado en la que el Equipo Redactor del proyecto presentó el trabajo realizado. Como segundo paso de la iniciativa se enmarca la presentación pública de este día en la que el Arquitecto municipal, Fernando Hevia, dio paso a las explicaciones relativas al diseño y las primeras definiciones de usos previstas.

En tercer lugar se informó de la actividad a realizar los días 4 y 5 de marzo en Aldaikoerreka y Latorro respectivamente consistente en una carpa en la que la ciudadanía podría encontrar información y dejar su opinión y/o aportación sobre el proyecto.

Finalmente, se informó que la iniciativa terminará con un encuentro con grupos culturales en el que reflexionar y recoger las opiniones, propuestas y prioridades sobre los usos finales a destinar en el nuevo edificio.



## EXPOSICIÓN DEL ARQUITECTO MUNICIPAL

La exposición parte de explicar el eje estratégico que la ubicación elegida dibuja en el municipio. Se trata de un eje que refuerza la configuración de supresión de barreras (rio, vías del tren) entre el barrio de Latorro y el centro. Además, establece una vía central y anexada en la que se sitúan centros e instituciones de relevancia en el municipio: parque de Lamuza, Plaza de Lamuza, Ayuntamiento, Iglesia, Estación, Multiusos, etc.

Seguidamente la exposición se centra en la descripción por plantas del edificio diseñado y de algunas características relevantes que se enumerarán a continuación:

- Permite la entrada a 2 niveles, siendo la principal por la calle kamaraka
- Consta de dos plazas, una superior y otra inferior a nivel de la calle kamaraka
- No incluye un parking subterráneo ya que se desaconseja por el elevado coste y porque dificultaría el aislamiento acústico
- La planta baja es la que dará acceso al auditorio, camerinos, etc. El auditorio tiene un aforo de 435 personas y de 715 en caso de conciertos.
- La planta bajo rasante contempla la sala de ensayos, actuaciones, etc.
- En la planta altillo se situará la sala de encuentro o centro social
- En la planta que corresponde con la plaza superior se sitúa la cafetería
- Entre la planta primera y segunda se ubicarán los talleres, biblioteca, etc.
- Hay una rampa de unión entre las dos plazas
- Habrá que rehacer la urbanización en un zona concreta

## TURNO LIBRE DE PREGUNTAS

### Distancia respecto al resto de edificios, altura y voluminosidad del proyecto.

En la primera parte de este turno libre, las preguntas realizadas se centraron fundamentalmente por un lado en la cuestión de la distancia que quedará entre el edificio de viviendas que está justo detrás y el multiusos y por otro lado, en la altura que supondrá (también respecto del edificio situado detrás) y en la luminosidad que podría perderse.

La respuesta municipal fue que la distancia es de unos 16 metros, lo cual se estima suficiente, y que la altura se corresponderá con una cuarta planta aproximadamente. Se reconoce que quienes ahora disfrutan de un espacio libre delante de sus viviendas, luego lo perderán, pero se estima que el beneficio es mayor y que la repersución social en el municipio y en el barrio será importante.

Respecto a la voluminosidad se generó un debate y discusión en torno a la tramitación y definición que en el Plan de Ordenación Urbana se ha realizado en los últimos años. Hubo quien cuestionó que la modificación de la volumetría se realizó después de definir las viviendas de detrás. Por otro lado, también se dejó constancia de que la propuesta seleccionada para el Multiusos es la que menos volumen presenta.

## Ubicación.

En general, los/as asistentes mostraron su desacuerdo respecto con las distancias y alturas.

Después, hubo preguntas en torno a los plazos, la financiación y al acondicionamiento de la zona mientras que no lleve a cabo la obra.

La respuesta municipal fue que el proyecto se está tramitando, que es un proyecto a largo plazo y que necesita recaudar la financiación de los 14 millones de euros que cuesta. Se propone que podría desviarse algo del presupuesto para financiar la reforma del hall de entrada a Latiorro para adecuar el solar mientras no comienzan las obras.

Finalmente, este turno terminó con una intervención que valoraba que la decisión tomada respecto a la ubicación y la voluminosidad no ha sido adecuada, que no se han recogido suficientes aparcamientos, y que tiene dudas respecto a cómo se va a encauzar la participación en este proyecto, que no se les ha informado, que le parece una farsa y que cree que no hay mucho sobre lo que decidir. Hace alusiones también a que entiende que con el proyecto del parque está ocurriendo lo mismo.

Desde Parte Hartuz se comunica que la información sobre la iniciativa de participación fue discutida, entregada y aprobada en la Comisión de Seguimiento de las Asambleas de Barrio en la que participan todos los barrios del municipio, técnicos municipales y todos los partidos políticos con representación municipal.

La respuesta municipal fue que el proyecto del multiusos tendrá que complementarse con el del parque y que sobre la gestión de la participación todos los partidos llevan discutiendo esta cuestión desde junio y que algunos decidieron retrasar el proceso hasta que estuviese algo definido el proyecto.

## INFORME DE LAS CARPAS DIVULGATIVAS DEL PROYECTO.

Tras la celebración de la exposición pública del proyecto de Sala Polivalente y Centro Cultural de Alzarrate, conocido como Multiusos, el pasado 18 de febrero en el Salón de Plenos del Ayuntamiento de Laudio, se ha realizado la exposición pública del proyecto, mediante la instalación de una carpa, los días 4 y 5 de marzo, en la Plaza Aldaiko y en Latorro respectivamente.

Si en la exposición pública del 18 de febrero cobró protagonismo el debate en torno a la volumetría del Centro Cultural y Sala Polivalente -bajo el argumento de que, debido a la proximidad de viviendas en el entorno, transformaría el espacio público en un medio sin luminosidad y sin vistas-, la exposición pública del mes de marzo puede resumirse en las siguientes apreciaciones:

- 1- Se valora positivamente la aclaración de las distancias de la Sala Multiusos con los edificios del entorno, a partir de las referencias de la distancia entre los bloques próximos de la Calle Eskutxi y entre los bloques de la Calle Kamaraka a la altura del Centro Extremeño -9,80 metros y 12 metros respectivamente-, teniendo en cuenta que las distancias diseñadas entre la Sala Multiusos y el edificio rojo es de 16,50 metros, entre el edificio rojo y el edificio blanco es de 12,80 metros y entre la Sala Multiusos y el edificio blanco es de 14 metros. Varias personas consultan tanto las distancias como la altura del edificio.
- 2- Aunque algunas opiniones son críticas tanto con el diseño -funcional y estético- de la Sala Multiusos como con la ubicación, en términos generales podemos afirmar que existe sintonía y agrado expectante entre la mayoría de las personas visitantes de la exposición y el proyecto. No en vano, pudimos escuchar reiteradamente la siguiente afirmación: “sí, muy bonito, pero ¿se va a hacer algún día? ¿vamos a poder disfrutar de él? ¿lo veremos algún día?”. La mayoría de las personas vería con agrado el rápido inicio de las obras de un proyecto que consideran bueno y necesario para el municipio y para el barrio.
- 3- Entre las personas visitantes vinculadas a entidades socioculturales destacaba la expectación por poder hacer aportaciones al proyecto, tanto con el fin de mejorarlo como con la pretensión de analizar el modo de funcionamiento de la futura Sala y el papel de los grupos culturales en la misma. Los grupos que se acercaron a la exposición mostraron su interés por ser consultados.

Durante los dos días que ha durado la exposición pública del proyecto han pasado por las carpas **más de 700 personas**, algunas de las cuales (36) dejaron sus aportaciones por escrito en respuesta

a las preguntas formuladas en la hoja de explicación de los planos expuestos. Estas son sus aportaciones escritas.

**DE LAS MAS DE 700 PERSONAS QUE ACUDIERON A LAS CARPAS, APROXIMADAMENTE UN 5% DEJARON SUS APORTACIONES POR ESCRITO**

CENTRO		LATEORRO	
Valoraciones positivas y/o mejoras			
Está muy bien	23	Bien e importante para Latorro	7
Me parece un proyecto innovador y acogedor que podrá mejorarse en el día a día	1	Aprecio que se haya tenido en cuenta al vecindario y al comercio de Latorro	1
Incluir zonas verdes en accesos	1	Añadiría una sala con juegos infantiles	1
Más información sobre la Casa de Cultura y la Biblioteca	1	Añadiría salas de estudio	1
Lo haría aún más grande	1	Local para jubilados	2
Echo en falta una sala de exposiciones	2		
Añadiría un aparcamiento subterráneo o en superficie	3		
Valora positivamente que hace participar al barrio de Latorro y a la urbanización Carlos Larrea en el proyecto	1		
Ampliaría la biblioteca	2		
Trasladaría la biblioteca al primer piso, más una parte de la entreplanta, y pasaría los talleres a la segunda planta	1		
Asegurar la máxima versatilidad y polivalencia del espacio con el fin de alcanzar el máximo de aprovechamiento y ocupación	1		
Echo de menos talleres de manualidades y salas de trabajo	2		

CENTRO	LATEORRO
Valoraciones negativas	
Se debería haber puesto en manos de la opinión ciudadana todo lo referente al proyecto desde el inicio: ubicación, financiación, finalidad, proyecto cultural, etc. Esto no es propiamente un proceso participativo, que debe arrancar desde la base, sin saltar fases.	1
No adecuado, estéticamente mal	1
No estoy de acuerdo con que tiren lo bonito del pueblo y quiero que arreglen la casa del parque	1
Mala ubicación	2

DE LOS 56 COMENTARIOS ESCRITOS RECOGIDOS EN LAS CARPAS, EL 91% MUESTRA SU ACUERDO CON EL PROYECTO Y/O PROPONE MEJORAS, EL 9% ES CRÍTICO CON EL PROCEDIMIENTO Y/O CON EL PROYECTO.

## ENCUENTRO CON ENTIDADES SOCIOCULTURALES (I)

**Asistentes:** Ttuntturro Elkartea, Club Taurino Mazzantini, Canal 58 Tv, Basalarrina, Sociedad Micológica Laudio, Filatelia Elkartea, Rakatapla (2), Centro Gallego (2), Coral Sta. Lucia (2), Agrupación Musical San Roque (2), AMALUR Fundazioa, Coral Andere, AVILLO (2), Tétrada Literaria (5), Bai-sa-la (2), Laudioko Gazte Asanblada (3), Centro Castellano, Solastiar (2), Larra Buztingitza, Untzueta Dantza Taldea, Itxarkundia Dantza Taldea y Xabier Ramirez (Técnico de Cultura).

**Dinamización:** Parte Hartuz, equipo de Investigación de la UPV en procesos de participación ciudadana.

Total 33 personas (24 hombre y 9 mujeres).

### 1.- Presentación de los objetivos de la sesión.

Se enmarca la sesión en el proceso participativo que se ha abierto con el proyecto de la Sala Multiusos -presentación del proyecto ante el Consejo de Cultura de Llodio en diciembre de 2009, presentación pública en febrero de 2010 y la exposición pública, realizada en el centro de Llodio y en Latorro, a principios del mes de marzo de 2010-.

A continuación se presenta el mapa cultural de Llodio, con los diferentes espacios, la descripción de sus usos actuales y los cambios que se derivarán tanto de la transformación del parque de Lamuza como del proyecto de Teatro y Sala Multiusos.

Con esta sesión buscamos aclarar las dudas en torno al programa de necesidades, que sirve de base a la redacción del proyecto de Sala Multiusos, y al resto de infraestructuras culturales y sus usos.

Por último, señalamos que, en la reunión del 20 de mayo y teniendo en cuenta las **actividades culturales** que se realizan en el municipio, el **programa de necesidades** con el que se redacta el proyecto de Multiusos y el **conjunto de infraestructuras culturales** municipales, trataremos de responder a las siguientes preguntas:

**¿Cómo valoras o qué cambios sugieres para este proyecto de Multiusos?**

**¿Qué sugieres para las actividades que no tengan cabida en el Multiusos?**

De este modo construiremos la o las posiciones del tejido cultural local para que puedan ser tenidas en cuenta por la corporación en sus deliberaciones.

## 2.- Ronda Abierta

En este punto listamos y agrupamos las cuestiones que salieron en la reunión, teniendo en cuenta que la mayor parte de ellas se formularon como preguntas a clarificar de cara a la sesión del 20 de mayo. También queremos aclarar que estas opiniones son recogidas por el hecho de haber sido expresadas, sin que ello signifique que son representativas del conjunto de las entidades presentes.

### Cuestiones generales

- ¿Tiene Llodio, realmente, demanda de tanto espacio cultural? Actualmente, por ejemplo, la Casa Matriz del parque esta recién reformada y, sin embargo, la asistencia a las exposiciones que allí se han realizado es muy baja.
- Sobre si hay razones para cambiar la ubicación de aquellas entidades que están satisfechas en su localización actual.
- Y sobre qué sucederá con los grupos culturales durante los períodos de obras, ¿dónde se alojarán?

### Remodelación del parque

- La Gazte Asanblada muestra su preocupación por el cambio de ubicación del Gaztetxe. Partiendo de que los conciertos representan una actividad importante para su grupo, y que es su modo de financiación, entienden que la ubicación actual es la más idónea, al estar alejada de la zona residencial.
- Que con esta reforma el parque va a perder el atractivo y su centralidad.
- Que sería necesario conocer qué ideas son inamovibles y cuáles no de cara a la remodelación del parque.
- Y que el “Museo” (Instituto) Vasco de Arquitectura no es consistente con el carácter del municipio.

### Multiusos de Altzarrate

- En algunas intervenciones se señala o que el proyecto de Multiusos es algo ya decidido, sobre el que difícilmente se puede influir, o que se ve muy lejano, algo a largo plazo, preguntándose si no será perder el tiempo empezar este debate sin saber si se va a materializar. En opinión de algunas de estas

voces sería más adecuado hablar de la situación cultural actual y de la escasez del espacio existente. Por el contrario, otras personas plantean que es ahora cuando debemos hacer las aportaciones para que se puedan tener en cuenta a la hora de realizar el proyecto.

- Se plantean dudas sobre la suficiencia o no del aforo del Teatro, sobre su preparación o no para la celebración de espectáculos combinados (música-danza, teatro-música), sobre si el Multiusos es el destino de las Corales y sobre la capacidad o no de la caja escénica para que actúe una orquesta. También se sugiere la conveniencia de haber contado con las entidades antes de elaborar el proyecto.
- Y, finalmente, sobre si la gestión del Multiusos será pública o privada, si grupos de naturaleza distinta a la cultural podrán utilizarlo y sobre si se priorizarán las actividades culturales locales frente a las programadas en base a espectáculos externos.

### **Resto de infraestructuras**

- Reconociendo la funcionalidad de la Sala Multiusos, anexa al Ayuntamiento, se sugiere que se estudie la posibilidad de instalar un servicio

Antes de finalizar la reunión, el representante de Canal 58 invita a las personas asistentes a participar en la reunión del Consejo de Cultura, que se celebrará el próximo jueves, 13 de mayo. No habiendo más aportaciones se da por finalizada la reunión, que se continuara en el mismo lugar y a la misma hora el próximo día 20 de Mayo.

De cara a la próxima reunión sería interesante reflexionar sobre los usos generales de la futura Sala Multiusos y sobre la oportunidades que ofrecen el resto de espacios culturales, complemento necesario del elemento central de la cultura local que representará el futuro Teatro y Sala Multiusos.



## ENCUENTRO CON ENTIDADES SOCIOCULTURALES (II)



**Asistentes:** Ttuntturro Elkartea, Canal 58 Tv, Basalarrina, Sociedad Micológica Laudio, Filatelia Elkartea, Rakatapla, Coral Sta. Lucia, Agrupación Musical San Roque, AVILLO (2), Tétrada Literaria, Laudioko Gazte Asanblada (3), Solastiar (2), Larra Buztingitza (2), Lankaietako Lagunak, Yin de Yan (teatro) y Xabier Ramirez (Técnico de Cultura).

**Dinamización:** Parte Hartuz, equipo de Investigación de la UPV en procesos de participación ciudadana.

Total 20 personas (13 hombre y 7 mujeres).

### 1.- Presentación de los objetivos de la sesión.

Tras señalar los objetivos de la sesión, resumidos en la valoración de las actividades previstas en el futuro Teatro y Centro Cultural de Latorro, así como la oportunidad complementaria que ofrecen el resto de espacios culturales existentes en el municipio, se procede a explicar la dinámica con el fin de alcanzar los objetivos marcados.

El planteamiento de trabajo es el siguiente: se trata de responder en pequeños grupos a dos preguntas formuladas por Parte Hartuz y relacionadas con los objetivos ya señalados:

- ¿Qué te parece la propuesta de actividades que contempla el Multiusos y/o qué cambios propones?

- Y para las actividades que tú crees que no encajan en el Multiusos, ¿qué espacios culturales te parecen los más adecuados?

Para responder a estas preguntas formamos cuatro grupos. Simultáneamente, mientras dos grupos responden a la primera pregunta, los otros dos responden a la segunda. Tras media hora de deliberación y proposición, los dos grupos que han respondido a la primera pregunta pasan a responder la segunda pregunta, considerando las aportaciones de los grupos que les han precedido; lo mismo hacen los grupos que, durante la primera media hora, han respondido a la segunda pregunta.

Finalizada esta fase de la sesión, las aportaciones recogidas en cada panel-pregunta son presentadas al Pleno de las personas que han acudido al encuentro. Tras las aclaraciones respecto de las aportaciones recogidas, pasamos a priorizar las propuestas mediante pegatinas de colores, teniendo en cuenta que:

- cada entidad cultural asistente dispone de un voto -solamente vota una persona por entidad-, que comprende 1 pegatina de color rojo (3 puntos), 1 pegatina de color verde (2 puntos) y 3 pegatinas de color amarillo (1 punto cada una) para cada pregunta-panel, y que distribuye según su criterio.

A continuación detallamos el resultado de las propuestas una vez priorizadas:

**PRIMERA PREGUNTA: ¿Qué te parece la propuesta de actividades que contempla el Multiusos y/o qué cambios propones?**

**Que el multiusos sea preferentemente un espacio musical y para las artes escénicas, y que así se aproveche el auditorio como motor del multiusos**

	Pegatinas	Puntuación
Rojo	6	18
Verde	4	8
Amarillo	2	2
<b>Total</b>		<b>28</b>

- **Primero habría que explicitar las necesidades de los grupos y luego desarrollar el proyecto**

	Pegatinas	Puntuación
Rojo	3	9
Verde	4	8
Amarillo	1	1
<b>Total</b>		<b>18</b>

Es la segunda propuesta que más apoyos obtiene. Está en relación con las decisiones que finalmente se tomen respecto a las ubicaciones de cada grupo. Lo que se plantea es que previamente se pregunten cuáles son las necesidades y después se valore la mejor ubicación, teniendo en cuenta la opinión del propio grupo

- **Priorizar las actividades locales**

	Pegatinas	Puntuación
Rojo	0	0
Verde	3	6
Amarillo	8	8
<b>Total</b>		<b>14</b>

Es la tercera propuesta que más apoyos recibe. En general, se percibió un alto nivel de consenso en torno a que las actividades de los grupos locales deben ser una apuesta prioritaria para el uso y actuaciones del Multiusos

- **Dudas sobre la viabilidad económica y de gestión sobre el proyecto**

	Pegatinas	Puntuación
Rojo	0	0
Verde	1	2
Amarillo	4	4
<b>Total</b>		<b>6</b>

Esta aportación se centra en las dudas que genera la realización de un proyecto así desde el punto de vista económico: tanto por el coste de realización del propio edificio como por el coste de mantenimiento del mismo.

- **Responder a las necesidades de los grupos en gestión de los usos horarios**

	Pegatinas	Puntuación
Rojo	0	0
Verde	1	2
Amarillo	4	4
<b>Total</b>		<b>6</b>

Esta propuesta se refiere a la gestión de los espacios que se continene en el edificio. Más allá de los criterios de uso que pueda establecer una empresa (si es gestionado finalmente por una empresa) estos criterios deben contemplar las necesidades horarias de los grupos que hagan uso de el.

- **Potenciar la compatibilidad de actividades (insonorización)**

	Pegatinas	Puntuación
Rojo	0	0
Verde	0	0
Amarillo	5	5
<b>Total</b>		<b>5</b>

En este caso se hace referencia a priorizar que las actividades que se desarrollen sean compatibles entre ellas y que no haya interferencias entre ellas (por ejemplo, por cuestiones de ruido).

- **Mantener la sala polivalente contigua al auditorio principal**

	Pegatinas	Puntuación
Rojo	1	3
Verde	0	0
Amarillo	1	1
<b>Total</b>		<b>4</b>

Esta propuesta se centra en la importancia del espacio contemplado contiguo al auditorio principal, como lugar preferente para ensayos y otras actividades musicales, teatrales, etc.

### Salas de estudio para trabajos en grupo

	Pegatinas	Puntuación
Rojo	0	0
Verde	0	0
Amarillo	4	4
Total		4

Es una propuesta que señala la ausencia de un espacio dedicado al trabajo académico de grupos.

### Compartir locales es problemático para la gestión

	Pegatinas	Puntuación
Rojo	0	
Verde	1	2
Amarillo	2	2
Total		4

Esta aportación apuesta por un uso no compartido de los locales asignados a entidades culturales, por lo problemático que pudiera resultar su gestión.

- **La importancia del almacén**

	Pegatinas	Puntuación
Rojo	0	0
Verde	0	0
Amarillo	3	3
<b>Total</b>		<b>3</b>

Esta propuesta señala la importancia de prever un buen lugar y del tamaño adecuado para las labores y necesidades de almacenaje de las actividades a desarrollar.

- **Enriquecer aportaciones con agentes no culturales**

	Pegatinas	Puntuación
Rojo	0	0
Verde	0	0
Amarillo	2	2
<b>Total</b>		<b>2</b>

Al hilo de la iniciativa desarrollada, se propone enriquecer y extender la recogida de opiniones a agentes no culturales del municipio.

**Dudas respecto del enfoque hostelero; varias opciones: eliminar el espacio hostelero, priorizar sólo una cafetería con una pequeña barra, eliminar el restaurante, etc.**

	Pegatinas	Puntuación
Rojo	0	0
Verde	0	0
Amarillo	2	2
<b>Total</b>		<b>2</b>

Esta aportación se centra en las dudas que genera la realización de un proyecto así desde el punto de vista económico: tanto por el coste de realización del propio edificio como por el coste de mantenimiento del mismo.

- **Más aforo en el teatro para incluir más actividades**

	Pegatinas	Puntuación
Rojo	0	0
Verde	0	0
Amarillo	1	1
<b>Total</b>		<b>1</b>

Esta propuesta apuesta por dar más capacidad de aforo al teatro (que está estimado en unas 400 plazas)



**SEGUNDA PREGUNTA: Y para las actividades que tú crees que no encajan en el Multiusos, ¿qué espacios culturales te parecen los más adecuados?**

- **Tratar de liberar la ocupación de los espacios satélites o dispersos, que supone la incomunicación entre sí, potenciando el parque de Lamuza como elemento central de la cultura local y manteniendo los talleres en el mismo.**

	Pegatinas	Puntuación
Rojo	8	24
Verde	1	2
Amarillo	6	6
<b>Total</b>		<b>32</b>

Es la propuesta que más apoyos obtiene. Está en correspondencia con la opinión, mostrada en los paneles correspondientes a la primera pregunta, de que el Auditorio de Alzarrate debe concentrar las actividades relacionadas con la música y las artes escénicas, posibilitando que los talleres permanezcan en el Parque de Lamuza y reforzando, de este modo, el carácter cultural del mimo

**Tratar de mantener a cada grupo en sus espacios, salvo que deseen o necesiten cambiar de espacio.**

	Pegatinas	Puntuación
Rojo	4	12
Verde	6	12
Amarillo	1	1
<b>Total</b>		<b>25</b>

Es la segunda propuesta que más apoyos obtiene. Está relacionada con la idea de que el Parque de Lamuza debe seguir siendo un referente de la cultura local, que es preciso que los grupos culturales hagan explícitas sus necesidades y que sólo se trasladen aquellas actividades que, a juicio de las propias entidades, así lo requieran

- **Que la biblioteca esté lo más céntrica posible.**

	Pegatinas	Puntuación
Rojo	0	0
Verde	3	6
Amarillo	7	7
<b>Total</b>		<b>13</b>

La sensación de que la biblioteca está a desmano de la mayoría de los y las vecinas del municipio no mejora con la propuesta de reubicarla en el Auditorio de Altzarrate. Entre quienes apoyan esta propuesta se han valorado espacios del entorno de la Herriko Plaza, como son la Casa Matriz y el Ayuntamiento Viejo.

- **La Casa Matriz como una alternativa espacial para acoger otro tipo de actividades: biblioteca o Instituto Vasco de Arquitectura.**

	Pegatinas	Puntuación
Rojo	1	3
Verde	0	0
Amarillo	5	5
<b>Total</b>		<b>8</b>

Quienes apoyan esta propuesta piensan que la Sala de Exposiciones, sita en la planta superior de la Casa Matriz, no está ubicada en el mejor de los lugares posibles, que debería ser muy accesible; casi como un lugar de paso. En el debate se llega a proponer que este edificio, recientemente rehabilitado, podría ser una instalación adecuada tanto para la Biblioteca como para el Instituto Vasco de Arquitectura.

Realizada la priorización sobre las aportaciones recogidas, a las 9 horas y 10 minutos, se da por finalizado este segundo encuentro con las entidades culturales.

## ENCUENTROS CON LOS Y LAS VECINAS DE LATEORRO EN JESUS GURIDI Y PLAZA UNTZUETA

### ENCUENTRO EN JESUS GURIDI

**Asistentes:** 20 personas (9 hombres y 11 mujeres).

**Dinamización:** Parte Hartuz, equipo de Investigación de la UPV en procesos de participación ciudadana.

#### 1.- Presentación de los objetivos de la sesión.

Tras señalar los objetivos de la sesión (presentación del proyecto de la sala Multiusos y recogida de aportaciones, ideas, sobre el mismo), se procede a explicar la dinámica de esta sesión con el fin de alcanzar los objetivos marcados.

El planteamiento de trabajo es el siguiente: se trata de presentar las características del proyecto y seguidamente dar entrada a que los y las vecinas presentes pueden realizar sus aportaciones que serán recogidas en un panel. Después, de manera individual, cada asistente procederá a priorizar las propuestas a través de una votación mediante pegatinas de colores, teniendo en cuenta que:

- cada persona dispone de 1 pegatina de color rojo que vale 3 puntos, 1 pegatina de color verde que vale 2 puntos y 1 pegatina de color azul que vale 1 punto. Según su orden de preferencia, de prioridad, cada persona las colocará en las propuestas recogidas en el panel.

Así mismo, se comunica que los resultados de la reunión se presentará en el correspondiente informe a los grupos políticos para que estos puedan hacer su propia valoración. También que finalmente se hará un encuentro de cierre en el que tanto ciudadanía como agentes culturales y grupos políticos podrán hacer una valoración de conjunto.

Primeramente, y antes de plantear propuestas, se hace una ronda de valoración del proyecto en sí, y se recibe una valoración muy positiva del mismo. El proyecto gusta en su conjunto y se ve como muy positivo para el barrio, a pesar de que con respecto a lo usos si se quieren hacer aportaciones. Se explica que ese precisamente es el objetivo de la reunión.

A continuación detallamos el resultado de las propuestas-aportaciones una vez priorizadas:

- **El tamaño del centro social previsto es demasiado pequeño y la ubicación no se considera la apropiada. Se propone situar el centro social en el espacio que ocupa en el proyecto la cafetería-restaurante. También se propone que tenga delimitación propia respecto a otras zonas.**

	Pegatinas	Puntuación
Rojo	13	39
Verde	5	10
Azul	3	3
Total		<b>52</b>

Esta es por tanto la propuesta que más apoyos obtiene. Lo que se plantea es que se busque una ubicación que presente más espacio y que sea más accesible a la ciudadanía del barrio (en la cota cero), y que sea un espacio suficientemente grande para que permita varias y diversas actividades.

- **El tamaño del centro social previsto es demasiado pequeño y la ubicación no se considera la apropiada (en la entreplanta). Se propone situar el centro social en el espacio que ocupa en el proyecto la cafetería-restaurante, reservando todo el espacio para un uso mixto cafetería-centro social.**

	Pegatinas	Puntuación
Rojo	7	21
Verde	7	14
Azul	6	6
<b>Total</b>		<b>41</b>

Esta es la segunda propuesta mas apoyada. Lo que se plantea es que se busque una ubicación que presente más espacio y que sea más accesible a la ciudadanía del barrio (en la cota cero), y cuya distribución sería similar a las que actualmente existe en Areta o Gardea. No existiría separación entre la cafetería y el centro social y sería todo ello un espacio mixto.

- **El tamaño del centro social previsto es demasiado pequeño y la ubicación no se considera la apropiada. Se propone situar el centro social en la primera planta, al nivel previsto para talleres y actividades.**

	Pegatinas	Puntuación
Rojo	0	0
Verde	8	16
Azul	11	11
<b>Total</b>		<b>27</b>

Esta es la propuesta menos votada. En esta propuesta se trata de no compartir el espacio de la planta baja sino tener un espacio propio en la primera planta.

Además de estas alternativas, referentes sobre todo a la ubicación del espacio social para el barrio. Si que se identificaron algunas ideas sobre las necesidades de ese espacio, entre las que destacaron las siguientes:

- Debe tener un espacio de ludoteca infantil pero comunicado de alguna manera con el resto del espacio, pudiendo tener a los menores a la vista.
- Debe servir para realizar reuniones en ese espacio.

A modo ilustrativo, hemos recibido referencias de las salas de encuentro de los centros cívicos de Gasteiz, por ello presentamos una fotografía de una de estas salas en el centro cívico de “El Pilar”.



Realizada la priorización sobre las aportaciones recogidas, se dio por finalizado este encuentro con los y las vecinas de Jesús Guridi.



## ENCUENTRO EN LA PLAZA UNTZUETA

**Asistentes:** 38 personas (26 hombres y 12 mujeres).

**Dinamización:** Parte Hartuz, equipo de Investigación de la UPV en procesos de participación ciudadana.

### 1.- Presentación de los objetivos de la sesión.

Tras señalar los objetivos de la sesión (presentación del proyecto de la sala Multiusos y recogida de aportaciones, ideas, sobre el mismo), se procede a explicar la dinámica de esta sesión con el fin de alcanzar los objetivos marcados.

El planteamiento de trabajo es el siguiente: se trata de presentar las características del proyecto y seguidamente dar entrada a que los y las vecinas presentes pueden realizar sus aportaciones que serán recogidas en un panel. Después, de manera individual cada asistente procederá a priorizar las propuestas a través de una votación mediante pegatinas de colores, teniendo en cuenta que:



- cada persona dispone de 1 pegatina de color rojo que vale 3 puntos, 1 pegatina de color verde que vale 2 puntos y 1 pegatinas de color azul que vale 1 punto. Según su orden de preferencia, de prioridad, cada persona las colocará en las propuestas recogidas en el panel.

Así mismo, se comunica que los resultados de la reunión se presentará en el correspondiente informe a los grupos políticos para que estos puedan hacer su propia valoración. También que finalmente se hará un encuentro de cierre en el que tanto ciudadanía como agentes culturales y grupos políticos podrán hacer una valoración de conjunto.

A continuación detallamos el resultado de las propuestas-aportaciones una vez priorizadas:

- **El tamaño del centro social previsto es demasiado pequeño y la ubicación no se considera la apropiada. Se propone situar el centro social en el espacio que ocupa en el proyecto la cafetería-restaurante. También se propone que tenga delimitación propia respecto a otras zonas.**

	Pegatinas	Puntuación
Rojo	21	63
Verde	2	4
Azul	2	2
<b>Total</b>		<b>69</b>

Esta es por tanto la propuesta que más apoyos obtiene. Lo que se plantea es que se busque una ubicación que presente más espacio y que sea más accesible a la ciudadanía del barrio (en la cota cero) y que sea un espacio suficientemente grande para que permita la funcionalidad del espacio (varias y diversas actividades).

### Modificar la altura del edificio (a la baja)

	Pegatinas	Puntuación
Rojo	6	18
Verde	4	8
Azul	11	11
Total		<b>37</b>

Esta es la propuesta que más apoyos recibe en segundo lugar. Algunos vecinos/as mostraron su preocupación por la altura del edificio ya que consideran que es demasiado alta y que tapaná las viviendas que se sitúan justo detrás del edificio. Por esta cuestión, proponen modificar la altura prevista.

- **Más aforo en el teatro, ampliar las plazas en el auditorio**

	Pegatinas	Puntuación
Rojo	1	3
Verde	11	22
Azul	4	4
Total		<b>29</b>

Esta propuesta apuesta por dar más capacidad de aforo al teatro (que está estimado en algo más de 400 plazas)

### Tener en cuenta medidas innovadoras de ahorro energético

	Pegatinas	Puntuación
Rojo	0	
Verde	3	6
Azul	2	2
<b>Total</b>		<b>8</b>

Esta aportación recalca la importancia de apostar por la inclusión de medidas de ahorro energético constituyendo un edificio innovador en este ámbito.

- **Permitir que la ciudadanía, mediante votación, pueda decidir el uso de una de las salas**

	Pegatinas	Puntuación
Rojo	0	0
Verde	3	6
Azul	1	1
<b>Total</b>		<b>7</b>

Lo que se propone es que al menos una sala se deje sin definir previamente para que sea la propia ciudadanía la que pueda realizar sus aportaciones y entre todos/as, por votación, se decida para que uso ha de ser destinada.

### No es necesario un restaurante en el proyecto

	Pegatinas	Puntuación
Rojo	0	0
Verde	0	0
Amarillo	3	3
Total		<b>3</b>

Esta aportación se centra en las dudas que genera la inclusión de un restaurante-cafetería en el edificio.

Además de esta aportaciones se realizaron otras que sin embargo en la priorización no obtuvieron ningún voto:

#### **Mantener el KZ Gunea** **La estética del edificio se debe mejorar**

Para concluir el resumen de esta sesión, debemos remarcar las reiteradas referencias al centro de jubilados de Areta, como modelo de referencia para la sala de encuentro, junto con las alusiones a las salas de este tipo en los centros cívicos de Gasteiz, ilustrados con una fotografía en el acta del encuentro de Jesús Guridi.

Realizada la priorización sobre las aportaciones recogidas, se dio por finalizado este segundo encuentro con los y las vecinas del barrio de Latorro.

NOTA: al finalizar la reunión se nos hizo entrega de las hojas en las que se recogen un total de 626 firmas en apoyo a la solicitud de una sala de encuentro dentro del proyecto del Multiusos. Se adjunta una imagen de la primera hoja y el resto se hará entrega en la reunión programada con los grupos políticos.

Los abajo firmantes, conociendo lo avanzado del proyecto del nuevo Espacio Cultural y Sala Polivalente de Alzarrate, y viendo la necesidad que tiene el pueblo, así como el barrio, de un lugar de esparcimiento donde se pueda estar a salvo de las inclemencias del tiempo tanto familias con niños, personas de la tercera edad, o cualquier persona que quiera; y teniendo en cuenta la falta de este tipo de infraestructuras, en una zona en que la lluvia y el frío son algo habitual,

**SOLICITAMOS:** que dentro del proyecto se diseñe una especie de SALA DE ENCUENTRO:

Esto sería un espacio donde hubiese mesas y sillas donde poder utilizar juegos de mesa, leer el periódico o revistas, que hubiese un espacio delimitado con juegos donde los niños pudiesen jugar e interactuar con otros, incluso espacio para “aparcar” las sillas de niño.

Debería ser un lugar de fácil acceso, sin necesidad de utilizar escaleras o ascensor, para evitar molestias a los usuarios del mismo.

Un ejemplo de estas salas se encuentra en Vitoria-Gasteiz, en los Centros Cívicos, el más moderno de todos ellos, El Pilar, junto a la plaza de la Constitución. Del cual podríamos tomar ejemplo en Llodio-Llodio.

**Alzarrateko Kultura gunean BILGUNE GELA proiektuan jasotzeko eskabidea**

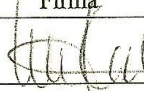


**Kultura Gunea eta Alzarrateko Erabilpen anitzeko gelaren proiektua zein aurreratua den eta Llodioko biztanleok eta Llodio-ko auzakideok ditugun beharrak ikusita behean sinatzen dugunok eskatzen dugu gune bat non heldu, ume zein nagusi eguraldi txarrarengandik salbu egongo garen eta kontuan izaki Llodio horrelako azpiegiturarik ez dagoela, toki batean non hotza eta euria oso ohikoak diren.**

**ESKATZEN DUGU** proiektu barruan BILGUNE GELA baten diseinua egotea.

**Hauxe litzateke elkartzeko gunea:** Mahai eta aulkiz osaturiko espazioa, mahai jokuak erabili ahal izateko, egunkariak edota aldizkariak irakurri, gune mugatu bat non umeen gurdia utzi ahal izango diren eta umeek eurek jolastu ahal izango duten.

**Sartzeko erraztasunak ematen dituen tokia izan behar du; erabiltzaileei ahalik eta enbarazu gutxien sortuko diona igogailu eta eskaierak erabili beharrik izango ez duena.**

**Gela hauen Llodio-ko eredu eta adibidetzat har genezake Gasteizko Konstituzio Plazan El Pilar auzoko Gizarte Etxean dagoena, berau baita egun Gasteizko gizarte etxerik modernoena.**

Izena Nombre	Abizenak Apellidos	N.A.N. D.N.I.	Sinadura Firma
MAYOLI	CORTINA DOBLEDO	30.592.526-L	
AMAI	SIMÓN ESCALZA	30.616.892-M	
INMACULADA	CORRAL BUSTILLO	30.668.587-W	

[626]

## ACTA PRESENTACIÓN FINAL DEL INFORME SOBRE EL PROCESO DE PARTICIPACIÓN EN TORNO A LA DEFINICIÓN DE USOS DEL PROYECTO DE LA SALA MULTIUSOS

Fecha: 7-10-2010

Asistentes: 16 personas

Partidos políticos: PNV e Izquierda Abertzale (PSE y PP excusan su ausencia)

Lugar: Salón de Plenos del Ayuntamiento de Laudio

Al inicio de la reunión, el equipo Parte Hartuz (UPV-EHU) se encarga de recordar los objetivos de la reunión y del proceso en el que se enmarca ésta, así como de exponer algunas características y conclusiones más relevantes del proceso en el que se ha consultado y debatido sobre la definición de los usos del proyecto de la Sala Multiusos a ubicar en Alzarrate (Latorro).

Las dos ideas que, a nuestro juicio y sin restar importancia a las demás, sobresalen en este proceso han sido:

- Que, tomando en consideración, dentro del ámbito municipal, la vida cultural asociada a las artes escénicas y la música -incluida la escuela promovida por la fundación, a iniciativa de la Coral Santa Lucía-, sería adecuado valorar la posibilidad de que el futuro Multiusos acogiera fundamentalmente las actividades relacionadas con estas disciplinas -artes escénicas y música-, manteniendo las artes plásticas y artesanales en sus actuales dependencias, en el parque de Lamuza.
- Que, bajo una concepción polivalente del espacio, debería valorarse la posibilidad de incluir en el futuro Multiusos un espacio público, abierto, plural, accesible, cercano e intergeneracional que favorezca el disfrute particular y colectivo, a partir de una cafetería que podría desempeñar una función dinamizadora de la vida social, tal y como está sucediendo en el nuevo Centro Socio Cultural o Club de Jubilados de Areta, idea que ha sido reiteradamente planteada durante los debates ciudadanos realizados.

### **Valoración de los grupos políticos**

**Jon Karla (PNV):** expone que considera que es el momento de tomar decisiones en función de las aportaciones recogidas. Valora que existe una importante actividad cultural en el municipio que sin embargo está dispersa y que debe ser aglutinada, por lo que considera necesario una infraestructura que permita ese aglutinamiento. Apunta que, aunque la metodología de este proceso ha sido criticada por algunas personas, él asume la decisión tomada por los grupos políticos de realizar el proceso sobre la base de un proyecto y señala que las aportaciones recogidas supondrán una revisión del proyecto inicial. También incide en la importancia de definir claramente el concepto de “uso” y en no olvidar que el edificio pretende ser funcional y polivalente. Sobre la cuestión de los plazos adelanta que es un proyecto caro (de unos 12 o 14 millones de euros) y que se ha puesto en relación con Gobierno Vasco, Gobierno Central y Diputación de Álava para que lo financien. Admite que es una cuestión complicada pero que es trabajo de los partidos el tratar de conseguirlo y apuesta por una unidad de la corporación al completo para que la petición de financiación cuente con más fuerza. Finalmente, destaca que se trata de un proyecto de pueblo pero que aporta una solución al barrio (en lo referido al centro social) y agradece la participación de todas las personas que de una manera u otra han participado porque entiende que esa participación da una foto de la importancia del proyecto.

**Oihana (IA):** señala que su partido está de acuerdo con que este proyecto tiene un carácter estratégico y que era muy necesario desde hacía tiempo. Recuerda que el primer desencuentro fue el referido a la ubicación, que se habló mucho de ello pero que finalmente se decidió la ubicación actual. Plantea que su grupo político ya expuso que previamente al proyecto hacía falta un análisis de las necesidades culturales del municipio que se tenían y las que se querían o demandaban. Aún así, señala que su grupo ha seguido y participado en el proceso del que subraya, por un lado, que habría que responder a qué necesidades culturales debe cubrir esta nueva infraestructura y si las necesidades de Latorro quedan cubiertas y, por otro lado, que hay que analizar el funcionamiento, el carácter o identidad del edificio, tomando como ejemplo el de los centros cívicos de Gasteiz (para ver si se adecuaba o no).

#### **Turno libre de preguntas:**

A continuación enumeramos las preguntas que fueron formuladas en una primera ronda de preguntas y seguidamente las respuestas que dieron los representantes políticos que acudieron a la reunión:

- 1- ¿qué tiempo se calcula habrá que esperar para la construcción del edificio? Y mientras se inicia la construcción, ¿hay alguna alternativa para el centro social del barrio que se reclama?
- 2- Un vecino expone que le preocupa que no aparezca reflejado en los planos la reivindicación del local social que hacen desde el barrio. También que considera que no se debe masificar el edificio concentrando todas las actividades en él. Pregunta por el presupuesto, cuánto se ha gastado, etc. y finalmente plantea que se haga algo provisional en la zona reservada para el edificio porque no valora bien como está ahora.
- 3- Una mujer pregunta ¿qué tiene prioridad? ¿el centro social o el centro cultural?
- 4- Un vecino señala la ausencia de dos grupos políticos y se pregunta si es un síntoma de la no asunción por parte de éstos de este proyecto como un proyecto estratégico o prioritario.



Plantea que en su opinión, viendo la gran implicación y participación social los partidos deberían estar a la altura y responder en estos encuentros. Valora positivamente el proyecto, sus dimensiones, etc. pero cree que el debate no debe detenerse aquí sino que debe ampliarse a otros espacios como el parque para hacer un proyecto cultural global para todo el municipio. Por último plantea la necesidad del debate sobre la gestión, recordando lo insuficiente del modelo actual que no se ajusta a las necesidades de los grupos (pone como ejemplo el del horario de cierre de las instalaciones).

- 5- Un vecino expone que a pesar de no compartir la metodología escogida agradece y valora positivamente el proceso realizado pero pregunta si este proyecto en concreto hipotecará la vida cultural en general del municipio y señala la importancia del parque como centro cultural.
- 6- Otro vecino insiste en la ausencia de algunos partidos como elemento negativo. Se muestra optimista respecto a que el proyecto admita modificaciones y alude a las firmas recogidas reivindicando que es necesaria una sala de encuentro (prescindiendo del restaurante)

### **Respuestas de los grupos políticos:**

**Jon Karla:** exculpa a los partidos ausentes y explica que se trata de problemas de agenda, y que de no ser así estarían en la reunión porque considera que para ellos también es un proyecto estratégico. Señala de nuevo la importancia del trabajo que éstos deben realizar para conseguir la financiación (apunta que ya ha hecho gestiones para reunirse con el Gobierno Central y aclarar si debe devolverse el millón de euros recibido pero que no tiene respuesta alguna y que de momento no se devolverá nada) y propone limar asperezas y trabajar conjuntamente. Considera que debe trabajarse en la cuestión del local social y comparte la idea de que hay que valorar el resto de espacios, entendiendo que el proyecto de Latorro no hipotecará el resto de infraestructuras. Insiste en que habrá que tener en cuenta, valorar, las aportaciones realizadas por los grupos culturales.

**Oihana:** señala que sobre la priorización respecto al local social y al centro cultural ambas cuestiones deben tratarse con la importancia que tiene cada uno, pero que es normal que pese a

ser diferentes se entremezclen en el debate por compartir la misma ubicación. Entiende además la insistencia en el centro social porque lo definido no encaja con las peticiones vecinales. Destaca la importancia del parque y del debate señalado en torno a la gestión (aprendiendo del análisis del funcionamiento actual). Opina que el multiusos cubrirá muchas necesidades.

### **Nuevo turno de preguntas y valoraciones:**

- 7- una vecina señala que el aforo del teatro es insuficiente
- 8- un vecino señala que precisamente lo relativo a la parte musical es lo que mejor tratamiento tiene en el proyecto e insiste en que el tamaño del centro social es insuficiente y que su planteamiento está pensado no sólo para Latorro sino para quien quiera utilizarlo.
- 9- Se pregunta si ésta será la última reunión (Parte Hartuz responde que si, al menos en lo relativo a este proceso. Explica que se hará entrega de un informe final en el Ayuntamiento -Alcaldía y Área de Cultura- donde se recogerán todos los documentos generados)
- 10- Se pregunta qué pasará al entrar una nueva corporación tras las elecciones municipales y Jon Karla responde que considera que lo mejor será dejar el proyecto ya cerrado para que la próxima corporación cuente con un proyecto definido y acordado entre todos/as.
- 11- Se insiste en que no debe olvidarse la importancia del parque como espacio cultural
- 12- Un vecino valora positivamente la metodología porque entiende que ha supuesto un avance y la llegada a un punto, pero pide a los grupos políticos que trabajen teniendo en cuenta esta participación y que no creen desilusión.
- 13- Se insiste en la necesidad del centro cultural en un corto plazo de tiempo y se pregunta por la posibilidad de hacer algo transitorio y Jon Karla responde que en principio no pero que quizás surja alguna oportunidad en el futuro...

Sin más temas que tratar se da por finalizada la reunión, agradeciendo su colaboración a todas las personas que han acudido a la presentación y a cuantas han tomado parte, de un modo u otro, en el proceso deliberativo sobre el proyecto Multiusos.

## A MODO DE CONCLUSION

Valoración de la participación de los diferentes agentes:

En líneas generales, consideramos que la participación recibida por parte de todos los agentes nivel cuantitativo ha sido muy elevada.

La implicación de los colectivos socioculturales ha sido muy alta, tanto en la sesión realizada en el consejo de cultura ampliado, como en la sesión específica con colectivos llevada a cabo en el salón de plenos.

En lo relativo a la participación de los vecinos/as a título individual en las carpas informativas colocadas a tal efecto en Aldaioerreka y en Lateorro el número de participantes fue muy elevado, aunque el grado de participación o implicación con las aportaciones fue menor.

Por su parte, en el acto de presentación pública realizado en el salón de plenos (febrero 2008), la participación a título individual estuvo fuertemente condicionada por la presencia de vecinos/as de las viviendas próximas al proyecto. Esto causó que el debate derivase hacia cuestiones relacionadas con las preocupaciones particulares de los vecinos del entorno referidas a la altura del edificio y la distancia de este respecto de las viviendas, por la preocupación de estos por la posible pérdida de las vistas que ahora disfrutan.

El colectivo de personas participantes en la estructura de las asambleas de barrio, a través de la comisión de seguimiento y de los grupos de barrio, ha tenido una participación mas intensiva en cuanto a los contenidos del proyecto, aunque sin duda y por razones obvias, el grupo de barrio de Lateorro ha sido el mas activo de los grupos de barrio en su participación en torno a este tema, tanto dentro de los espacios habilitados por el grupo dinamizador, como en espacios de comunicación y reivindicación propios, algo que ha permitido a un número mayor de personas conocer e interesarse por los pormenores del proyecto y las diferentes visiones relacionadas con este.

Para concluir, debemos hacer mención a uno de los principales déficits de este proceso. Este déficit se refiere a la participación de las personas menos implicadas de una forma mas intensa, algo que no hemos conseguido. A nuestro juicio, la posibilidad de haber llevado a cabo algún estudio cuantitativo dirigido a este colectivo de ciudadanas/os, nos habría permitido conseguir una idea mas concreta del sentido de sus preferencias, dudas, etc.

Metodología y espacios empleados:

- Metodología de presentación y dinamización. La metodología empleada en este proyecto ha sido básicamente la misma en todos los encuentros, a excepción de los espacios de participación en carpas. En este caso debemos mencionar la simplicidad de

la metodología que hemos buscado a la hora de trabajar con los diferentes colectivos y personas no asociadas, para las cuales, una metodología de trabajo demasiado farragosa podría ser un importante impedimento. En cualquier caso, consideramos adecuada la forma de trabajar que hemos utilizado al percibir una buena comprensión de las explicaciones y la información ofrecida y un grado de respuesta y aportaciones considerablemente alto.

- Espacios utilizados para fomentar la participación y socializar el proyecto. La pluralidad de espacios utilizada, es una de las mejores bazas de este proyecto. Se han habilitado 5 espacios diferentes, en un total de 7 encuentros. En este sentido hemos hecho un esfuerzo por acercarnos a todos/as los agentes que tienen algo que decir en este proyecto, propiciando espacios próximos, accesibles y plurales de debate. El esfuerzo que todo esto ha supuesto, queda compensado por la sensación de haber hecho lo posible por facilitar la participación de todos/as.

## ANEXO

Eranskin honetan agertzen diren dokumentuak, bigarren topaketa hasi baino lehen entregatu zirenak, hauexuek dira: 8 talde kulturalak, Kultura Batzarrean daudenak barne, asanbladan bilduta sinatuta (“Balorazioak, Gogoetak eta Eskaerak”), eta besteak Larra Bustingintzak, TtunTTurrok, Agrupación Musikal San Roque, Canal 58k, Pirula Irratiak eta José Luis no me mires con el ojo de cristalek aurkeztu dituzte.

Los documentos que presentamos a continuación, entregados al inicio del segundo encuentro con la excepción del suscrito por la Agrupación Musical San Roque, son: “Valoración, consideraciones y peticiones” de 8 grupos culturales, incluidos los/as representantes de los Grupos Culturales en el Consejo de Cultura, reunidos en Asamblea; el resto de documentos los suscriben, respectivamente, Larra Bustingintza, Ttuntturro, Agrupación Musical San Roque, Canal 58, Pirula Irratia y José Luis no me mires con el ojo de cristal.

# **KULTUR TOPAKETAK**

## **ETORKIZUNeko ERABILERA ANITZEKO ARETOAREN JARDUEREN DEFINIZIOA**

### **1- ENCUENTROS CULTURALES**

#### *DEFINICIÓN DE ACTIVIDADES DE LA FUTURA SALA MULTIUSOS*

**Kultur Topaketa hauen inguruan Laudioko kultur taldeei igorritako txostenean proposatu digutenaren harira, eta hainbat eztabaida eta hausnarketaren ondoren, KULTUR TALDEEN ASANBLADA bere iritzi propioa plazaratu nahi du, balorazio, gogoeta eta eskaera batzuen bitartez.**

*Como se nos solicita en la documentación remitida a las Entidades Culturales de Laudio para la celebración de estos Encuentros desde la ASAMBLEA DE GRUPOS CULTURALES, tras las oportunas reuniones y deliberaciones queremos contribuir con nuestra valoración, consideraciones y peticiones.*

*Balorazioa:*

**Herri honetan kultur jardueretan gabiltzanok Topaketa hauek erabat beharrezko, interesgarri eta eraginkortzat jotzen ditugu.**

*Valoración:*

*Creemos que la celebración de estas dos reuniones ha sido necesaria, interesante y constructiva para los diferentes agentes que participamos de la vida cultural de Laudio.*

**Gogoetak:**

**1.- Aurkeztu diguten txostena akatsez beteta dagoela uste dugu, bai mami aldetik bai eta egitura aldetik ere, bertan agertzen den kulturaren inguruko errealitatea eta azpiegiturak hutsunez josita baitaude.**

**2.- Batzar hauetan ondorio eta laburpen gisa proposatutako bi galderak batere argiak eta zehatzak ez direla uste dugu, Laudiok dagoen errealitate soziala eta kulturala konplexua eta anitza baita.**

**3.- Topaketa hauetan erabilitako metodologiak, hau da, bi egunetan biltzea, hutsunez eta akatsez beteriko txosten batetan oinarrituta eta ordezkari politikorik gabe, herri honen kultur errealitate, problematika eta etorkizunaren alde ezer lagundu dezakeen zalantzan jartzen dugu.**

*4.- Laudiok erabilera anitzeko aretoa guztiz beharrezkoa duela uste dugu, gaur egun ez egoteak kultur arloan eta aisialdian egitarau mota bat garatzea eragozten baitu. Arkitektonikoki proiektua bikaina dela*

deritzogu. Eraikin barruko espazioen funtzionalitatearen inguruan, aisialdiari eta kulturarekin lotutako egitarau eta zerbitzuak eskaini behar dituen heinean, uste dugu erabilera anitzeko aretoak ikuslegoak eta emankizunak izan behar dituela ardatz, Laudioko elkarte kulturalen eguneroko kontuentzako lekurik ez baitago. Ez dezagun ahaztu gainera, proiektu hau errealitate bihurtzeko dauden oztopo teknikoak eta horrelako eraikin baten kudeaketak sor ditzakeen arazoak. Arazo horien ondorioz, herri honen bizitza kulturala hipotekatu daiteke, eta gaur egun lanean ari garen kultur taldeei eragin diezaguke.

### *Consideraciones:*

1.- *El informe que se nos ha presentado consideramos que adolece de errores de fondo y forma al no contemplar la totalidad de las infraestructuras ni la realidad social de los diferentes Agentes Culturales de Laudio.*

2.- *Las respuestas a las 2 preguntas que se nos han expuesto como conclusiones resumen de las reuniones las consideramos poco clarificadoras y definitorias dada la compleja realidad socio-cultural que Laudio presenta en la actualidad.*

3.- *Creemos razonable cuestionar y reflexionar sobre si la realidad, la problemática y el futuro cultural de Laudio se pueden afrontar en dos jornadas y respondiendo a dos preguntas, partiendo de una información insuficiente e inconcreta y sin constatación política.*

4.- *En cuanto a la sala multiusos lo consideramos un proyecto totalmente necesario para el desarrollo de una programación cultural y de ocio en el municipio a la que en estos momentos no tenemos acceso por falta de la infraestructura adecuada.*

*Valoramos la excelente calidad del proyecto arquitectónico presentado. Tras su estudio constatamos que se trata de un espacio amplio destinado a prestar unos servicios y programación de ocio y cultura destinados al público en general y a los diferentes actos y espectáculos en particular y donde no tienen cabida las actividades del día a día de los grupos y*



*agentes culturales de la localidad.*

*No olvidemos tampoco las dificultades técnicas de todo tipo que representa la realización de la obra y la posterior gestión de un espacio de esas características que podría llegar a hipotecar la vida cultural, afectando negativamente a los grupos y al resto de agentes culturales.*

## **Eskaerak:**

- 1.- Gaur egun kultur arloan erabiltzen ditugun azpiegiturek etorkizunean izango duten erabilpena zein izango den jendaurrean aurkeztu dadila, bai eta Lamuzako parkearekin eta beste eraikinekin zer egiteko asmoa dagoen ere.**
- 2.- Ordezkarri politiko, udal teknikari eta kultur taldeak presente egongo diren ganorazko eztabaida zabal bat abiaraztea. Epe motz eta ertain batean Laudioko bizitza kulturalaren diagnostikoa egitea izango litzateke helburua.**
- 3.- Diagnostiko hori oinarritzat hartuz, Proiektu Kultural argi, bateratu eta irmo bat eraikitzea. Eragile guztion konpromisoaz, hortik aurrera egin beharrekoak zehaztuko genituzke, Laudiok merezi duen bizitza kultural indarberritua lortzeko asmoz.**
- 4.- Ez dezagula kultur taldeek kultur azpiegituren espazioen metro karratu bakarria galdu, ez eta haien erabilpenaren segundu bakarria.**
- 5.- Errespetatua izan dadila talde kultural bakoitzaren iritzia, elkarte bakoitzaren jarduerak aurrera eramateko beharrezkoak dituen espazioen inguruko erabakiak hartzeko orduan.**

## *Peticiones:*

- 1.- La presentación y exposición pública clara del proyecto sobre las infraestructuras y usos futuros del parque de Lamuza y del resto de instalaciones existentes y en funcionamiento en la actualidad.*
- 2.- Planteamiento de un debate amplio y serio que cuente con la presencia y participación de responsables políticos, técnicos municipales y resto de agentes culturales que a corto y medio plazo nos dé un resultado real de la situación cultural en Laudio.*
- 3.- Partiendo de las conclusiones del punto anterior elaborar y definir un proyecto cultural claro, consensuado y sólido que nos comprometa a todos, nos dicte las acciones y actuaciones a realizar que nos permitan aunar fuerzas y consolidar un programa cultural potente y digno para Laudio.*
- 4.- Que no se pierda ni un metro cuadrado del espacio de las infraestructuras actuales, ni un solo segundo de su uso para los Grupos Culturales.*
- 5.- Que se respete la opinión de los Grupos Culturales a la hora de tomar decisiones sobre los espacios destinados a desarrollar su actividad.*

**KULTUR TALDEEN ASANBLADA**

**ASAMBLEA DE GRUPOS CULTURALES**

## **ENCUENTROS CULTURALES. MAYO 2010**

### **DEFINICIÓN DE ACTIVIDADES Y USOS DE LA FUTURA SALA MULTIUSOS**

#### **ASOCIACIÓN LARRA BUSTINGINTZA**

Apoyamos y suscribimos el escrito presentado hoy por el Consejo de Cultura, al que pertenecemos y al que queremos añadir las siguientes consideraciones:

1. El parque es un buen centro cultural, lugar con muchas posibilidades de ocio y recreo, un lugar privilegiado que sirve muy bien como casa de cultura y centro social al disfrute de los Llodiotarras. Este centro necesitaría unas infraestructuras más cuidadas con un mantenimiento más ajustado y un estudio de las verdaderas necesidades de los ocupantes.

Para poner un ejemplo, nuestro taller estaría mejor en un piso inferior con suelo cerámico y no con suelo de madera por que la utilización del horno necesita materiales ignífugos y la suciedad del polvo del barro se quita mejor en un suelo de otras características al que disfrutamos actualmente.

2. En el supuesto de que la construcción de la nueva sala multiusos en Lateorro obligue desde vuestro entender, al abandono de las actuales instalaciones, nos parece oportuno y necesario que sepáis las necesidades que los agentes sociales tenemos para que los talleres e instalaciones futuras tengan una base en la realidad del uso diario y no en un hipotética función de la que no hemos sido consultados. Por ello enumeraremos continuación las necesidades que como taller de cerámica tenemos ahora y en cualquier otro centro cultural:

Larra Bustingintza como taller de cerámica necesita las siguientes condiciones:

1. Una sala de hornos, aislada y con salida de humos.
2. Una pequeña oficina donde tener la biblioteca, los archivos, el material de tesorería y los materiales visuales necesarios.
3. Un taller con cabida para unas 15-20 personas con mesas, sillas y baldas.
4. Una sala de tornos y de almacenado del barro y otras sustancias químicas.
5. Cabina de esmaltado con salida de humos.

Uno de las características del taller de cerámica es la complejidad del proceso. Las piezas se realizan en mojado con lo que son muy delicadas hasta su secado y cocción.

Cada momento del proceso es importante y requiere de una minuciosa técnica. Se necesita revisar las piezas, retocar en el momento justo de secado, esmaltar en unas condiciones de cochura favorables etc.

El barro es necesario reciclarlo en bidones y mantenerlo húmedo.

El horno necesita un día entero para llegar a la temperatura necesaria y volver a bajar. Las cocciones deben poder ser supervisadas.

Por todo ello necesitamos que el horario de uso del taller sea lo mas amplio posible para que se tenga una cierta libertad de actuación.

Por otro lado y refiriéndonos al horario. Uno de los objetivos de Larra Bustingintza no es solamente dar cabida a los cursillos y a las diferentes actividades como exposiciones o encuentros creativos de diferente índole si no poder acoger a artistas de la localidad que pudiesen usar el taller para realización de piezas escultóricas de diferentes envergadura. (No olvidemos que los cabezudos de Laudio se realizaron en estas dependencias durante tres meses en horario de 10 a 2 y de 4 a 9 más o menos).


Por último y no menos importante nos gustaría destacar el carácter de privacidad de esta actividad. No podemos compartir el taller con otros grupos. Las piezas deben ser respetadas. Los productos cerámicos tales como los esmaltes son muy perniciosos y tóxicos con lo que se necesita una cierta preparación para manejarlos.

No conocemos ningún taller de cerámica que comparta con otros campos artísticos y es que realmente es incompatible.

Con todo ello os invitamos a que contéis con nosotros para la buena marcha de la cultura en nuestro pueblo y con la esperanza de que las cosas se realicen con buen criterio.

En Laudio a 20 de mayo del 2010

2



14.600.836.€

## **TTUNTTURROREN BEHARRAK:**

- 10- Materiala gordetzeko gela bat. Gela herriaren erdigunean egon beharko litzateke, eta edozein egunetan eta edozein ordutan taldeko kideek bertara sartzeko aukera izan beharko lukete.
- 11- Gela hori kultur azpiegitura handiago baten barruan egotea komeniko litzateke. Kultur azpiegitura horretan taldeko kideek ere erabili ahal izango luketen eskulan edo artisautza-lanetarako tailer bat egotea komeniko litzateke. Horrela material berria prestatu edo material zaharra konpontzeko aukera izango lukete ttuntturroko kideek beraiek, edo tailer horietan ikastaroak egiten dituzten pertsonekin elkarlanean.
- 12- Gela hori kultur talde erabiltzaile gehiago lituzkeen azpiegitura handiago baten barruan balego, ttuntturrok aukera izango luke beste kultur talde batzuk ezagutu, haiekin harremana eduki eta elkarlanetik proiektu berriak sortzeko.
- 13- Elkarlan hori posible egin eta bideratzeko, azpiegitura kultural horretan helburu hori duten programak martxan jartzea komeniko litzateke. Hau da, kultur taldeen lana ezagutarazteko programak, elkarlana sustatzeko programak... Hori guztia, noski, azpiegitura egokietan (hitzaldiak edo jardunaldiak antolatzeke gelak...).

## **SAN ROKE MUSIKA ELKARTEA-BANDA DE MUSICA DE LAUDIO**

### **PROYECTO DE SALA MULTIUSOS**

#### **- VALORACION**

En principio hacemos una valoración positiva de que se afronte de manera definitiva la ejecución de este espacio que tanto necesitamos y hemos pedido cada vez que hemos podido en todos los foros.

Desde nuestro punto de vista, es una necesidad vital tanto para nosotros (dadas las características del colectivo), como para la dinamización y expresión de la real relevancia de algunos colectivos cuya actividad sea la de actuar de cara a un público.

Nos alegramos de poder disponer a futuro de un espacio que en nuestro caso es imprescindible para llevar a cabo nuestra actividad profesional de cara al público (conciertos, actividad que requiere unas mínimas condiciones tanto acústicas como de espacio que en la actualidad no tenemos y que de alguna forma no está acorde con la progresión positiva en calidad que este colectivo ha desarrollado y que pretende seguir desarrollando, esto no es posible en la actualidad con las malas condiciones acústicas de la iglesia, espacio nada adecuado para la interpretación musical de una banda, ni de una orquesta. En este espacio nuevo se podrá apreciar en su justa medida la música interpretada por la banda, Ensembles y Orquestas. Por lo cual estamos seguros que contribuirá a expandir el conocimiento de la música culta en nuestro pueblo y alrededores.

No obstante tenemos que hacer una serie de apreciaciones en cuanto al proyecto presentado de multiusos así como respecto al proyecto global de los locales. De igual manera queremos volver a plantearles cuáles son nuestras necesidades mínimas para que tengan un poco más claro las necesidades de espacio y su distribución.

#### **2.NECESIDADES**

##### **14- ESCUELA DE MUSICA**

a. **4 Salas para el estudio e impartición individualizada** de las clases de instrumento, en 2 de éstas aulas irían los dos pianos que tiene la banda , complementándose su utilización para las clases de Lenguaje Musical.

Bastaría con que estas salas tengan unos 10m<sup>2</sup>.

Se utilizan de Lunes a Viernes de 15h a 22 h y Sabados (2 salas ) de 15h a 21h

b. **1 Sala** de mayores dimensiones para **el taller y las clases de percusión** .Actualmente los instrumentos del taller de percusión están en **la sala de ensayos generales de la banda** , pues por espacio no caben en otra sala . Además de que estos son los instrumentos de percusión propios de la banda , no pueden ni deben ser trasladados con frecuencia pues sufren grave deterioro, amén de que habría que desmontarlos y volver a montarlos y trasladarlos con lo cual se convierte en inviable esa operación .

Para que se hagan una idea del asunto , estos instrumentos están en una sala con alarma y en la actualidad sólo tienen llave de esta sala el Director y la archivera. Evidentemente estos instrumentos no pueden ser utilizados por nadie más , ni siquiera de la banda .

La solución pasa por hacer lo que se hace en la actualidad . El Taller de Percusión se encuentra en la Sala de Ensayos generales de la Banda .Por lo tanto se trataría de compartir este espacio .

En este caso las necesidades de espacio para el ensayo general es de un mínimo de 80m<sup>2</sup>.

Se utiliza como Taller de Percusión de Lunes a Viernes de 16h a 21h y como Sala de Ensayos Generales de 16h a 20h los Sabados .

En Horario de Verano los ensayos generales también se realizan entre semana.

### **3.1 Sala para oficina y archivo de partituras e instrumentos**

En esta sala se encuentra actualmente el archivo de la banda con más de 5000 obras de partituras musicales , situadas en baldas colgantes .

También se encuentra la fotocopidora , el ordenador y dos mesas par la confección y reparto de las partituras.

Asimismo materiales y un pequeño taller de reparación para pequeños arreglos de instrumentos.

También se utiliza como sala de reuniones de la Junta Directiva .

En este caso las necesidades de espacio son de cómo mínimo 13m2.

### **ALGUNAS APRECIACIONES AL PROYECTO MULTIUSOS Y A LA GLOBALIDAD DE LOS LOCALES**

\*Se debería consultar primero a los grupos que se pretende instalar en el multiusos cual es su intención al respecto , hay bastantes grupos que están a gusto con su actual localización . Esto permitiría tener más espacio a los que realmente necesitan de este espacio , pues como veremos adelante hay más que posibles problemas de utilización conjunta de locales .

\*Se debiera hacer un estudio riguroso , necesidad por necesidad y grupo , quienes históricamente no han tenido un local adecuado a sus necesidades y que sean específicas acorde a las cualidades y ventajas novedosas que aporta el nuevo escenario del proyecto .

Esto es , hay actividades que se pueden desarrollar en cualquier escenario de los que ya existen , aunque sean mejorables ;sin embargo , hay grupos que bien por que su actividad se dedica a actividades de “ docencia” a franjas de edad temprana no pueden estar localizadas en el extrarradio del municipio .

De la misma manera hay grupos que necesitan mover mucho material y no pueden estar continuamente trasladándolo .

Creemos que hay grupos que encajan más en el escenario que ahora se nos ofrece , estos son los que se dedican a una actividad de cara al público, que son los que más demandan un espacio de éstas características , es decir , la música y las artes escénicas .

Teniendo en cuenta éstos parámetros y sin duda algunos más que se nos escapan , se conseguiría una optimización de recursos y una mejora de la actividad de grupos que actualmente no trabajan ni en el lugar , ni con las herramientas adecuadas .



Se debería también tener en cuenta dentro de éstos grupos cual es la periodicidad y la actividad continuada ( estable) en su actividad de cara al público .

\*Tal y como está confeccionado el edificio , creemos que va a haber problemas a la hora de coordinar los usos y los horarios entre los diferentes grupos , sobre todo los que hacen actividades colectivas en un horario determinado(Ensayos Generales ) , actividad ésta que ya habitualmente crea problemas de funcionamiento , ya que siendo estos grupos amateurs , yensayan cuando coincide la mayor parte de la gente del grupo ,. Aunque suele haber unos horarios determinados , la experiencia nos ha demostrado que hay veces en las que hay que improvisar para optimizar estos recursos humanos .

- Aunque no sabemos realmente como va a quedar hasta que esté finalmente construido , no nos parece que el sótano sea el lugar más adecuado para impartir clases , talleres o ensayos generales ; desde luego no es ambiente más agradable para el desarrollo de cualquier capacidad artística .
- Creemos que el espacio escénico se debería ampliar , con unos pocos metros más serviría para poder desarrollar actividades conjuntas o multidisciplinares , sin necesidad de reducir aforo .

Esta posibilidad de tener una escena acorde y capaz para poder realizar espectáculos multidisciplinares , es un anhelo y una necesidad de los grupos que en Laudio nos dedicamos a la música ( Banda ,cuartetos , Corales ,Danza, Teatro) . En muchas ocasiones no se han hecho espectáculos conjuntos , por no tener el escenario adecuado , porque las ganas , los proyectos y los recursos humanos ya los tenemos . No todos los pueblos pueden decir lo mismo , aunque si pueden decir que tienen el escenario para ello .

Esto sería muy enriquecedor y fomentaría el hacer cultura con “ mayusculas “ en el pueblo y por gente del pueblo, aparte de lo enriquecedor de la colaboración e intercambio .

\*Suponemos que se habrán hecho los cálculos numéricos adecuados , en cuanto a dimensiones de puertas y accesos al escenario . ej. hay instrumentos ( Timbales , campagnolos etc ) que por su tamaño no pasan por puertas convencionales , en el G.K.G ya hubo que ampliar una puerta por que algún instrumento no pasaba . El mismo caso se puede dar con algún elemento escénico

\*Necesitaríamos saber cuales son las condiciones de insonorización del teatro , porque se puede dar el caso de que coincidan ensayos generales con actividades o actuaciones en el teatro ej . nosotros tenemos los ensayos generales durante todo el año , excepto algunos del Verano los Sabados de 17h a 20h , porque es el día que coincidimos la mayor parte de la gente . Habría que estudiar como pueden afectar éstas actividades con actuaciones en el teatro , aunque no nos cabe ninguna duda de que ya estará estudiado .

\*Tenemos dudas en cuanto a la gestión .

En los sitios donde la gestión se ha encargado a una empresa privada , se han detectado fallos , pero a nosotros los más graves nos parecen los que son imputables al desconocimiento , la historia y necesidades de la realidad cultural de un pueblo .

\*Tenemos dudas en cuanto a la utilización del teatro .

Nosotros realizamos una temporada de conciertos con carácter continuado y periódico .

Si por fin se hace el teatro se cumpliría uno de los mayores anhelos de esta Banda , pues es el marco por el que hemos estado peleando desde hace mucho tiempo , y nos gustaría poder desarrollar por fin sin problemas extramusicales nuestra actividad de conciertos , cosa que no ha ocurrido hasta ahora.

De la misma manera nos gustaría esto fuera así para las demás agrupaciones musicales , corales y escénicas del pueblo .

Queremos prioridad total para las agrupaciones del pueblo a la hora de realizar conciertos o representaciones teatrales .

Esto no debe representar un problema , el problema es no tener contenidos para rellenar la actividad , pero afortunadamente en este pueblo existe la inquietud y los recursos humanos suficientes para llenar de contenidos y actividad una sala de estas características .

\*Por otra parte no entendemos como se pretende instalar el Instituto Vasco de Arquitectura , un ente que no es del pueblo . No entendemos como a grupos del pueblo con una larga trayectoria ( 110 años en nuestro caso ) y cuyo trabajo ha sido en beneficio

del pueblo se nos ha puesto en cualquier lugar , mejor dicho , en nuestro caso en el peor de los posibles durante 110 años y a uno que acaba de llegar se le da un lugar céntrico y a buen seguro que en las mejores condiciones .

Estamos hartos de ver como pasa el tiempo , como se van dando locales , como se crean y se traen organismos sin contenido y se les dan los mejores locales ( ej Museo de Gastronomía ) , cuando a los que somos del pueblo e intentamos hacer una actividad que cuando existe en otros municipios( no todos tienen la suerte de tener una banda y una escuela de música de la Banda ) su coste es infinitamente más elevado y además en la mayor de los casos no con tan buen resultado , se nos niega las más mínimas condiciones , cuando a otros sin demostrar nada , a parte de un coste considerable se les da de buenas a primeras lo que “ necesitan “ .Sinceramente , dan ganas de irse con la” música a otra parte “. Somos del pueblo , trabajamos para el pueblo ( porque lo que hacemos ,en otros los lugares , se considera un trabajo y además para el que hay que realizar unos estudios muy largos ) , trabajamos en las peores condiciones y además no lo hacemos mal . ¿ Que esperamos para reconocer este trabajo? Esperamos que pasen otros 110 años o esperamos que alguien nos venga de fuera y nos venda la moto de un gran proyecto musical, en ese caso no tengo ninguna duda de que trabajará en las mejores condiciones , su costo sería elevadísimo , y encima se le reconocerá y se le promocionará .

“ NADIES ES PROFETA EN SU TIERRA , Y MENOS SIENDO MUSICO Y DE LLODIO “

Agur Bero Bat

SAN ROKE MUSIKA ELKARTEA

**- CANAL 58**

**- PIRULA IRRATIA**

**- JOSÉ LUIS NO ME  
MIRAS CON EL OJO  
DE CRISTAL**

## i. ENCUENTROS CULTURALES

Desde nuestro colectivo consideramos acertado la celebración de estos “Encuentros Culturales” por lo que hemos decidido haceros llegar nuestras consideraciones:

- Que con los locales y ubicación que disponemos en la actualidad tenemos cubiertas las necesidades básicas para nuestro funcionamiento y desarrollo de las actividades que organizamos, también es cierto que el local de ensayo del grupo José Luis no me mires con el ojo de cristal se nos queda algo pequeño.
- Que en caso de realizar cualquier cambio, sea del tipo que sea, se cuente primero con la opinión de los afectados y se tomen las decisiones pertinentes de una manera consensuada y que no perjudique ni deteriore la labor que hasta hoy hemos venido desarrollando.

Contacto:

- José Duarte                                -Iñaki Moscoso  
- 615 76 11 55                                - 658 73 54 77  
- 946 339 678                                [joseluis@pirulotxou.net](mailto:joseluis@pirulotxou.net)  
[Canal58audio@yahoo.es](mailto:Canal58audio@yahoo.es) \_

## ***b. CANAL 58***

a. GRUPO EXPERIMENTAL DE MEDIOS AUDIOVISUALES DE  
LAUDIO/LLODIO

**Apartado de correos: 121    01400LAUDIO/LLODIO    (Araba)**

Inscrita en el registro de Asociaciones del Gobierno Vasco sección 1ª numero AS/A/07047/1997

*Reconocida de carácter social por la O. F. 418 de fecha 7 de junio de 2001*